

Calidad del Posgrado Universitario: Análisis Bibliométrico sobre Acreditación, Estándares, Rendición de Cuentas y Rankings

Pedro Alejandro Vásquez Maldonado¹

¹Universidad Nacional de Cañete (UNDC), Cañete, Perú

48300029@undc.edu.pe | <https://orcid.org/0000-0002-0712-8424>

Correspondencia: 48300029@undc.edu.pe

Resumen: La calidad del posgrado universitario se discute cada vez más a partir de la acreditación, los estándares, la rendición de cuentas y los rankings, pero la literatura sobre esos ejes se reparte entre comunidades que dialogan poco. El objetivo fue analizar la producción científica sobre la calidad del posgrado universitario vinculada con esos ejes en Scopus durante 2015-2025. Se desarrolló un estudio bibliométrico de enfoque cuantitativo y diseño no experimental, con análisis de desempeño y mapeo científico en Biblioshiny, la interfaz del paquete bibliometrix de R. La búsqueda combinó tres bloques de términos, principalmente en inglés, en los campos de título, resumen y palabras clave. Se identificaron 264 registros y, tras excluir 119 por período, tipo documental, etapa de publicación e idioma, se obtuvo un corpus de 145 documentos. La producción creció 9,15% anual entre los extremos del período y alcanzó 24 documentos en 2025, con una aceleración concentrada en 2024 y 2025. Los 145 documentos se distribuyen en 117 fuentes. Participaron 439 autores, con 3,12 autores por documento y 19,31% de coautoría internacional. Portugal fue el país de mayor peso en la relación entre países, autores y palabras clave, y el mapa temático ubicó la acreditación, los estudiantes y el currículo entre los temas motores. Se concluye que el campo es joven y disperso, que la acreditación y la experiencia estudiantil actúan como ejes motores y que los rankings ocupan una posición periférica.

Palabras clave: acreditación; bibliometría; calidad educativa; rendición de cuentas; rankings universitarios.

Código de clasificación internacional UNESCO: 5802.02 - Organización y dirección de las instituciones educativas; 5802.04 - Niveles y temas de educación.

Clasificación OCDE-FOS: 5.3 - Ciencias de la educación.

Quality of University Postgraduate Education: A Bibliometric Analysis of Accreditation, Standards, Accountability and Rankings

Abstract: The quality of university postgraduate education is increasingly discussed in terms of accreditation, standards, accountability, and rankings, but the literature on these axes is divided among communities that engage little with one another. The objective was to analyze the scientific production on the quality of university postgraduate education linked to these axes in Scopus during 2015-2025. We conducted a quantitative-approach, non-experimental bibliometric study, with performance analysis and science mapping in Biblioshiny, the interface of R's bibliometrix package. The search combined three blocks of terms, primarily in English, in the title, abstract, and keyword fields. We identified 264 records and, after excluding 119 based on period, document type, publication stage, and language, we obtained a corpus of 145 documents. Production grew 9.15% annually between the endpoints of the period and reached 24 documents in 2025, with an acceleration concentrated in 2024 and 2025. The 145 documents are distributed across 117 sources. A total of 439 authors participated, with 3.12 authors per document and 19.31% international co-authorship. Portugal was the country with the greatest weight in the relationship among countries, authors, and keywords, and the thematic map placed accreditation, students, and curriculum among the motor themes. It is concluded that the field is young and dispersed, that accreditation and the student experience act as driving axes, and that rankings occupy a peripheral position.

Keywords: accreditation; bibliometrics; educational quality; accountability; university rankings.

UNESCO International Classification Code: 5802.02 - Organization and management of educational institutions; 5802.04 - Levels and subjects of education.

OECD-FOS Classification: 5.3 - Educational sciences.

Qualidade da Pós-Graduação Universitária: Análise Bibliométrica sobre Acreditação, Padrões, Prestação de Contas e Rankings

Resumo: A qualidade da pós-graduação universitária é discutida cada vez mais a partir da acreditação, dos padrões, da prestação de contas e dos rankings, mas a literatura sobre esses eixos se divide entre comunidades que dialogam pouco entre si. O objetivo foi analisar a produção científica sobre a qualidade da pós-graduação universitária vinculada a esses eixos na Scopus durante 2015-2025. Desenvolveu-se um estudo bibliométrico de abordagem quantitativa e delineamento não experimental, com análise de desempenho e mapeamento científico no Biblioshiny, a interface do pacote bibliometrix do R. A busca combinou três blocos de termos, principalmente em inglês, nos campos de título, resumo e palavras-chave. Identificaram-se 264 registros e, após excluir 119 por período, tipo documental, etapa de publicação e idioma, obteve-se um corpus de 145 documentos. A produção cresceu 9,15% ao ano entre os extremos do período e alcançou 24 documentos em 2025, com uma aceleração concentrada em 2024 e 2025. Os 145 documentos se distribuem em 117 fontes. Participaram 439 autores, com 3,12 autores por documento e 19,31% de coautoría internacional. Portugal foi o país de maior peso na relação entre países, autores e palavras-chave, e o mapa temático situou a acreditação, os estudantes e o currículo entre os temas motores. Conclui-se que o campo é jovem e disperso, que a acreditação e a experiência estudiantil atuam como eixos motores e que os rankings ocupam uma posição periférica.

Palavras-chave: acreditação; bibliometria; qualidade educacional; prestação de contas; rankings universitários.

Código de Classificação Internacional da UNESCO: 5802.02 - Organização e direção das instituições educacionais; 5802.04 - Níveis e temas de educação.

Classificação OCDE-FOS: 5.3 - Ciências da educação.

Cómo citar este artículo:

Vásquez, P. A. (2026). Calidad del Posgrado Universitario: Análisis Bibliométrico sobre Acreditación, Estándares, Rendición de Cuentas y Rankings. *Revista Científica*, 11(41), 100–116. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.6.100-116>

Fecha de Recepción:
07-01-2026

Fecha de Aceptación:
11-03-2026

Fecha de Publicación:
05-08-2026

1. Introducción

La calidad de las maestrías y los doctorados dejó de ser un asunto que las universidades resuelven puertas adentro. Estudiantes que invierten tiempo y recursos, empleadores que esperan competencias demostrables, agencias que acreditan y gobiernos que asignan financiamiento observan los mismos programas con criterios que no siempre coinciden. La internacionalización agrega presión, porque obliga a comparar sistemas y a justificar ante audiencias externas lo que cada programa promete y entrega (Alsharari, 2020; Araújo & Fernandes, 2021). En ese escenario, la acreditación opera como garantía externa, los estándares fijan mínimos exigibles, la rendición de cuentas reclama explicaciones sobre los resultados y los *rankings* ofrecen una lectura pública y comparada de la reputación institucional.

La acreditación de programas se ha estudiado tanto por sus efectos como por sus mecanismos. Hay trabajos sobre su influencia en la oferta de un sistema nacional (Sin et al., 2017) y sobre las respuestas organizacionales, que cambian según el campo de estudio y el sector de la institución (Salto, 2022). En el espacio iberoamericano se han comparado modelos regionales de acreditación de posgrado (Aguilar-Aguilar, 2024), se han propuesto ponderaciones para la autoevaluación (Rojas-Valverde et al., 2024) y se ha examinado el impacto del proceso en un máster concreto, donde las universidades verificadas desde hace más tiempo obtuvieron mejores puntuaciones (Fernández-Cruz et al., 2023). Una línea distinta se pregunta qué ocurre con el currículo cuando el programa no se acredita (Hunter, 2025).

Los estándares suelen concretarse en resultados de aprendizaje. La ingeniería ofrece el caso más nítido, porque la acreditación profesional exige demostrar competencias y no solo cumplir un plan de cursos (Faiz & Al-Mutairi, 2015; Thomas et al., 2015). En Portugal se han analizado los resultados de aprendizaje de programas de posgrado en ingeniería electrotécnica y de computadores presentados a la agencia nacional,

contrastando habilidades técnicas y blandas (Dias, 2023), y se ha discutido de forma crítica ese enfoque en la educación a lo largo de la vida (Soares & Dias, 2019). Algo similar se plantea en una institución malasia, donde los resultados de aprendizaje del programa se emplean como medida del éxito académico en estudios de posgrado (Ismail & Othman, 2023).

La rendición de cuentas añade otra capa de complejidad. Se ha advertido que en los sistemas de educación superior predomina el sentido tecnocrático de la rendición de cuentas sobre el sentido normativo, con consecuencias para el modelo que se consolida (Abellán-López, 2022). En Brasil, el modelo de evaluación del posgrado de la Capes para el cuatrienio 2017-2020 desplazó el énfasis de los datos cuantitativos hacia indicadores cualitativos y un carácter formativo (Oliveira et al., 2023). A escala institucional, también se documentan diagnósticos de competitividad académica y acreditación (Jiménez et al., 2020) y evaluaciones de la calidad del posgrado en universidades concretas (Luzuriaga-Zurita & Alonso-Camaraza, 2024).

Los *rankings* generan una conversación propia. Se ha estudiado si las clasificadoras incurrir en conflictos de interés cuando ofrecen servicios de consultoría a las universidades que evalúan (Chirikov, 2023), cómo responden a las críticas metodológicas y a los efectos negativos que se les atribuyen (Hamann & Ringel, 2023) y qué función cumplen las versiones regionalizadas en América Latina (Darwin & Barahona, 2024).

Otros trabajos examinan el papel de la geopolítica del conocimiento en la mediatización de los *rankings* (Shahjahan et al., 2025), su influencia sobre las políticas de evaluación de la investigación en universidades ucranianas (Hladchenko, 2025), las anomalías bibliométricas de universidades de rápido ascenso (Meho, 2025) y el financiamiento de las universidades públicas brasileñas frente al de las líderes de los *rankings* (Tumenas, 2021).

En la formación doctoral, la calidad se asocia con la supervisión y el apoyo al estudiante. Se ha analizado

cómo las nuevas políticas afectan a una escuela de investigación doctoral noruega (Krumsvik, 2022) y cuáles son los desafíos y las innovaciones de la supervisión en universidades privadas de Sudáfrica (Mutangadura et al., 2024). Además, hay experiencias que describen sistemas para seguir competencias y evidencias en línea (Girona et al., 2022), la acreditación de una maestría en gestión de proyectos de *software* (Pérez & Bermudez, 2020) y la acreditación de programas de inteligencia artificial según marcos locales e internacionales (Marzouk, 2021).

Pese a este volumen de estudios, medir la calidad del posgrado sigue siendo difícil. La información suele estar repartida en sistemas que no se comunican, las experiencias de acreditación se documentan caso por caso y los criterios sobre lo que constituye un buen resultado varían entre países y áreas. Esa fragmentación impide saber qué temas dominan el debate, qué comunidades lo sostienen y qué vacíos persisten, y es el problema que justifica una mirada de conjunto basada en evidencia cuantitativa de la literatura.

Los estudios bibliométricos previos cubren partes del problema, no su totalidad. Un examen descriptivo longitudinal de Scopus entre 2011 y 2021 localizó 59 artículos sobre calidad de la educación superior en Chile, publicados principalmente en revistas latinoamericanas (Araya-Pizarro & Verelst, 2023). Con Biblioshiny y VOSviewer se analizaron 675 artículos de Scopus sobre el aseguramiento de la calidad en la educación superior entre 2003 y 2023 (Tran et al., 2025).

En el nivel de posgrado existen mapeos centrados en las competencias investigativas y digitales del estudiantado (Artavia-Díaz & Castro-Granados, 2024), en los factores de finalización del doctorado en Sudáfrica (Maguraushe & Gumede, 2025) y en la supervisión doctoral durante 2014-2024 (Tresidder et al., 2025). Los trabajos revisados abordan sectores, países o niveles acotados y, en la búsqueda realizada, no se identificó ninguno que articule, en un mismo corpus, la acreditación, los estándares, la rendición de cuentas y los *rankings* aplicados al posgrado universitario, lo que

justifica una nueva cuantificación.

Para delimitar el alcance se adoptaron definiciones operativas. La calidad se entiende como la capacidad de un programa para demostrar, con evidencias, que forma competencias y logra los resultados que declara. La evaluación reúne información para juzgar el avance, la acreditación es una revisión externa que reconoce el cumplimiento de requisitos, los estándares son los criterios mínimos exigibles, la rendición de cuentas explica públicamente lo que se hizo y lo que se logró, y los *rankings* son listados comparativos de universidades o programas.

El posgrado se entendió como la formación de maestría y doctorado. Como la literatura usa expresiones equivalentes en distintos idiomas, entre ellas *postgraduate education* y posgrado, o *higher education* y educación superior, la búsqueda priorizó los términos en inglés e incorporó equivalentes en español para la educación superior y el posgrado, decisión que fundamenta la ecuación de búsqueda descrita en la metodología.

En consecuencia, el estudio se orienta por la siguiente pregunta general: ¿cómo ha evolucionado, quiénes la producen y qué estructura temática presenta la investigación sobre calidad del posgrado universitario vinculada con acreditación, estándares, rendición de cuentas y *rankings* en Scopus entre 2015 y 2025?. De ella se derivan cuatro preguntas específicas. La primera indaga: ¿qué ritmo de crecimiento y qué características generales tiene el corpus?. La segunda plantea: ¿qué fuentes, autores y documentos concentran la mayor influencia? La tercera consulta: ¿cómo se relacionan países, autores y palabras clave?. La cuarta se formula así: ¿qué temas estructuran el campo y cuáles actúan como motores, bases, nichos o líneas emergentes?.

Con base en lo anterior, el objetivo general es analizar la producción científica sobre calidad del posgrado universitario vinculada con acreditación, estándares, rendición de cuentas y *rankings*, indexada en Scopus entre 2015 y 2025, para caracterizar su evolución, su colaboración y su estructura conceptual.

Los objetivos específicos son describir el crecimiento y las características generales del corpus; identificar las fuentes, los autores y los documentos de mayor desempeño e impacto; examinar las relaciones entre países, autores y palabras clave; y determinar los temas motores, básicos, de nicho y emergentes mediante el mapa temático. Los análisis se realizaron sobre registros de Scopus, única base consultada, con cobertura de 2015 a 2025.

2. Metodología

Esta sección describe el procedimiento en el orden que sigue un estudio bibliométrico, desde el diseño hasta el análisis de los datos, de acuerdo con las etapas que distingue la literatura del campo (Zupic & Čater, 2015). Primero se declaran el método, el enfoque y el diseño, junto con la situación del protocolo; a continuación, se detallan la fuente consultada, la ecuación de búsqueda, la depuración del corpus y los criterios de elegibilidad; por último, se explican los indicadores y las técnicas de mapeo aplicados. Cada decisión se justifica en el punto donde se adopta y se señalan sus límites, de manera que un tercero pueda seguir el procedimiento y valorar hasta dónde alcanzan sus resultados.

2.1. Diseño y enfoque del estudio

El diseño metodológico se declara mediante método, enfoque y diseño, que operan de forma conjunta. El método es inductivo en la interpretación de los resultados: las generalizaciones sobre el campo se derivan de regularidades observadas en los datos del corpus y no de hipótesis contrastadas, aunque las preguntas y los ejes de búsqueda se fijaron de antemano (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Dentro de ese método, el procedimiento específico es bibliométrico, pues organiza y cuantifica la literatura para cartografiar las especialidades de investigación de un campo (Zupic & Čater, 2015).

El enfoque es cuantitativo, pues el análisis descansa en conteos, indicadores de productividad e impacto y posiciones en mapas obtenidos de metadatos

bibliográficos; la lectura de los mapas parte de esas magnitudes y no incluye análisis cualitativo de contenido. El diseño es no experimental, descriptivo y retrospectivo, porque no se manipuló ninguna variable y se observaron publicaciones existentes en un corte temporal definido (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Como orientación bibliométrica, el estudio es descriptivo y de mapeo, y combina el análisis de desempeño, que mide producción e impacto, con el mapeo científico, que representa relaciones entre unidades del corpus (Zupic & Čater, 2015). El flujo de selección se reportó con el esquema PRISMA 2020, tomando solo los elementos aplicables a un corpus recuperado de una sola base (Page et al., 2021). Las unidades de análisis fueron los documentos, las fuentes, los autores, los países y las palabras clave.

2.2. Protocolo y registro

El estudio no cuenta con un registro previo de protocolo en un repositorio abierto. Para compensar esa ausencia, la reproducibilidad se apoya en la declaración explícita de los bloques temáticos, la ecuación completa, los filtros aplicados y los criterios de elegibilidad, que se detallan a continuación junto con el proceso de selección del corpus. Cualquier investigador con acceso a Scopus puede ejecutar la misma consulta y contrastar el número de registros recuperados en cada fase, que puede variar con las actualizaciones de la base.

2.3. Fuentes de información

La búsqueda se realizó únicamente en Scopus, base multidisciplinaria que indexa revistas y actas de conferencias con amplia cobertura internacional y que ofrece metadatos completos de autores, afiliaciones, palabras clave y referencias citadas. Esa completitud de metadatos es indispensable para los análisis de autoría y de palabras clave.

Las comparaciones a gran escala entre bases bibliográficas muestran que Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref y Microsoft Academic cubren los documentos de forma desigual (Visser et al., 2021), por lo que la elección de una sola fuente delimita el alcance

de los resultados y se discute como limitación. La cobertura temporal fue de 2015 a 2025.

2.4. Estrategia de búsqueda

Los términos se agruparon en tres bloques temáticos y se escribieron principalmente en inglés, con dos equivalentes en español, "educación superior" y "postgrado", en los dos primeros bloques. El primer bloque designa la educación superior, el segundo el posgrado y el tercero la calidad y su garantía. Dentro de cada bloque los términos se unieron con el operador *OR* y los tres bloques se combinaron con *AND*. No se usaron truncadores, y la consulta se aplicó a los campos de título, resumen y palabras clave.

La ecuación completa fue la siguiente: *TITLE-ABS-KEY(("higher education" OR "tertiary education" OR "university education" OR "educación superior") AND ("postgraduate education" OR "masters degrees" OR "doctoral degrees" OR "postgrado" OR "PhD") AND ("educational quality" OR "educational evaluation" OR "accreditation" OR "academic standards" OR "educational accountability" OR "university ranking"))*.

Esta consulta recuperó 264 registros sin límites adicionales. Sobre ellos se aplicaron después cuatro filtros propios de Scopus: periodo 2015-2025; tipos de documento artículo, revisión y trabajo de conferencia; etapa de publicación final; e idiomas inglés y español. El término *PhD*, incluido por su uso extendido en inglés, también aparece en campos ajenos a la educación, de modo que su presencia introduce cierto ruido temático que se analiza en la discusión.

2.5. Proceso de selección y depuración del corpus

El proceso siguió las fases de identificación, cribado e inclusión que muestra la figura 1. En la identificación se obtuvieron 264 registros de una única base, por lo que no hubo duplicados entre bases que depurar. El cribado se realizó mediante los filtros de metadatos descritos en la estrategia de búsqueda y no mediante lectura manual de títulos o resúmenes, decisión que privilegia la reproducibilidad, pero admite documentos de pertinencia marginal. La selección y la

depuración estuvieron a cargo de un único investigador, de modo que no hubo revisión independiente por fase ni discrepancias que resolver.

Antes del análisis se revisó la consistencia del registro bibliográfico exportado, para confirmar que los campos de autores, fuentes, año, citas y palabras clave estuvieran completos y fueran legibles por Biblioshiny. Los 14 documentos sin denominación de fuente se mantuvieron en los indicadores generales del corpus, calculados sobre los 145 registros exportados, y se excluyeron de la lectura editorial de las fuentes, como se explica en los resultados.

2.6. Criterios de elegibilidad

Se incluyeron documentos indexados en Scopus entre 2015 y 2025, de tipo artículo, revisión o trabajo de conferencia, en etapa de publicación final y redactados en inglés o español. Se excluyeron los registros fuera del periodo, los de otras tipologías, los que no estaban en su versión final y los escritos en otros idiomas. Estos criterios pueden aplicarse de forma idéntica por un tercero y producen el mismo corpus de 145 documentos, siempre que la consulta se ejecute sobre una versión equivalente de la base.

2.7. Análisis y procesamiento bibliométrico

El procesamiento se realizó con Biblioshiny, la interfaz web del paquete bibliometrix para R, a partir del archivo exportado desde Scopus. La aplicación de este paquete a la cartografía de campos científicos, incluida la lectura de temas por centralidad y densidad, está documentada en estudios previos (Aria et al., 2020).

El análisis se organizó en dos niveles. El nivel descriptivo estimó la producción anual, las fuentes y los autores más relevantes, los documentos más citados y las métricas de impacto de fuentes y autores. El nivel relacional exploró las conexiones entre países, autores y palabras clave con el *Three-Field Plot*, resumió el vocabulario con una nube de palabras y organizó los temas con el mapa temático.

Los indicadores se definieron del modo habitual. El índice *h* es el mayor número *h* tal que *h* documentos

tienen al menos h citas; el índice g es el mayor número g tal que los g documentos más citados suman al menos g^2 citas; y el índice m es el índice h dividido por los años transcurridos desde la primera publicación, lo que permite comparar trayectorias de distinta antigüedad.

La tasa de crecimiento anual compuesta se calculó como $(V_{\text{final}} / V_{\text{inicial}})^{1/n}$ menos 1, con n igual a 10 años, de modo que 10 documentos en 2015 y 24 en 2025 equivalen a 9,15%. Las citas por año de cada documento se obtuvieron dividiendo sus citas totales entre los años de vida, y la cita normalizada las relaciona con el promedio de citas de los documentos del mismo año.

El mapa temático organiza los grupos de palabras clave en cuatro cuadrantes. Los temas motores combinan alta centralidad y alta densidad, los básicos tienen alta centralidad y baja densidad, los de nicho muestran lo contrario y los emergentes o en declive ocupan la zona de baja centralidad y baja densidad. No se calcularon redes de co-citación, de acoplamiento bibliográfico ni de coautoría con umbrales, por lo que no se reportan umbrales de red.

La colaboración se describe con los indicadores generales de Biblioshiny y con el *Three-Field Plot*, y la estructura intelectual se aproxima mediante los documentos más citados del corpus. Tampoco se analizaron las afiliaciones institucionales, de modo que el estudio no ofrece conclusiones sobre el desempeño de universidades concretas.

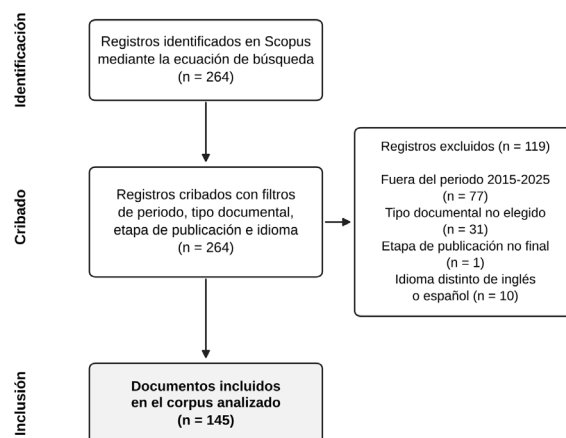
3. Resultados

Los resultados avanzan de lo general a lo específico: parten de la constitución del corpus, siguen con el desempeño en producción e impacto de fuentes y autores y con la colaboración científica, continúan con los documentos más citados, que aquí sustituyen el análisis de la estructura intelectual, y cierran con la estructura conceptual. Cada tabla y figura se interpreta tras su aparición; la lectura de conjunto queda para la discusión.

3.1. Selección y depuración del corpus

Este apartado establece la base empírica de los análisis posteriores: informa qué registros recuperó la consulta, cuáles quedaron fuera y por qué motivo, y qué rasgos generales tiene el conjunto resultante. Conocer esa composición permite interpretar los indicadores siguientes sin atribuirles una cobertura mayor de la que realmente tienen.

Figura 1. Flujo de Selección y Depuración del Corpus.



Nota. Fuente: Vásquez (2025). Elaboración a partir del esquema PRISMA 2020 (Page et al., 2021) con los registros recuperados de Scopus.

La figura 1 resume el flujo de selección. La consulta recuperó 264 registros en Scopus y los filtros excluyeron 119, de los cuales 77 quedaron fuera del periodo, 31 no correspondían a los tipos documentales elegidos, 1 no estaba en etapa final y 10 estaban en otros idiomas. Tras la exclusión quedaron 145 documentos, que forman el corpus analizado.

Los porcentajes se calculan sobre las 119 exclusiones. El filtro de periodo explica casi dos tercios de ellas (64,7%), seguido por el tipo documental (26,1%) y el idioma (8,4%), mientras que la etapa de publicación apenas pesa (0,8%). Esto indica que la ecuación, al no llevar límite temporal, recupera mucha literatura fuera de la ventana de estudio, y que los criterios de idioma y de etapa de publicación afectan poco a la composición del corpus. El corpus conserva 54,9% de los registros identificados.

Figura 2. Información General del Corpus.



Nota. Fuente: Vázquez (2025). Elaboración con Biblioshiny (bibliometrix) a partir de registros de Scopus, 2015-2025. Las etiquetas internas conservan el idioma de salida de Biblioshiny.

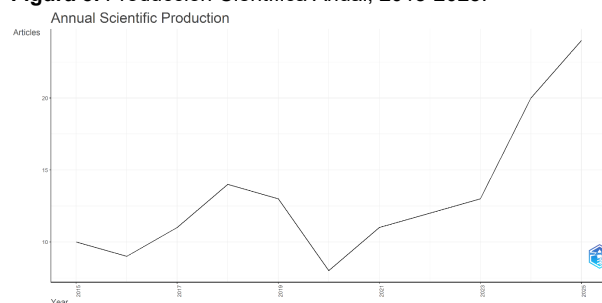
La figura 2 caracteriza el corpus final. Los 145 documentos aparecen en 117 fuentes según Biblioshiny, cifra que incluye el grupo de documentos sin denominación de fuente, de modo que las fuentes con nombre son 116. La relación es de 1,24 documentos por fuente, una dispersión que ya anticipa un campo repartido entre muchas comunidades. Intervienen 439 autores y los documentos reúnen 1295 referencias, unas 9 por documento, junto con 533 palabras clave de autor.

La antigüedad media de 5,21 años y las 7,41 citas por documento, equivalentes a unas 1074 citas acumuladas, describen un corpus joven cuya media de citas está influida por unos pocos documentos muy citados, como se detalla más adelante en el análisis de la estructura intelectual y la base documental.

3.2. Análisis de desempeño

El desempeño se mide por la cantidad de documentos publicados y por el impacto que alcanzan. La exposición recorre la evolución anual de la producción, las fuentes que acogen los documentos y los autores con mayor presencia, y complementa cada nivel con indicadores de impacto, de modo que el lector pueda contrastar la magnitud de la actividad con su influencia.

Figura 3. Producción Científica Anual, 2015-2025.



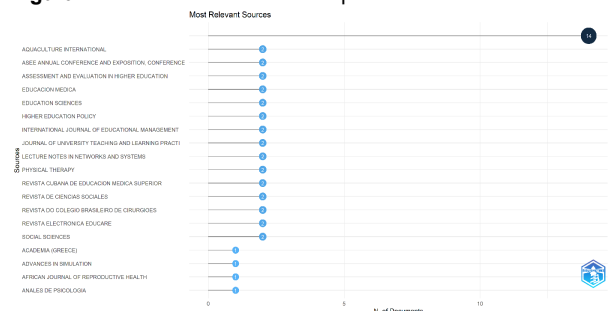
Nota. Fuente: Vázquez (2025). Elaboración con Biblioshiny (bibliometrix) a partir de registros de Scopus, 2015-2025. El eje

Articles de Biblioshiny agrupa los documentos de todos los tipos incluidos. Las demás etiquetas conservan el idioma de salida de Biblioshiny.

La figura 3 muestra la producción anual. Entre 2015 y 2019 se publicaron entre 9 y 14 documentos por año, 57 en total, lo que equivale a 39,3% del corpus. En 2020 la cifra bajó a 8, el mínimo de la serie, y desde entonces creció de forma gradual, con 11 documentos en 2021, 12 en 2022 y 13 en 2023, hasta llegar a 20 en 2024 y 24 en 2025. Los años 2020 a 2025 concentran 88 documentos (60,7%), y la producción de 2025 supera en 85% a la de 2023. El descenso de 2020 coincide con el inicio de la pandemia de COVID-19, aunque estos datos no permiten atribuirle causalidad.

La aceleración reciente no responde a un solo pico, pues 2024 y 2025 suman 44 documentos, casi una tercera parte del corpus (30,3%), y los tres últimos años acumulan 57, tantos como los cinco primeros años. La tasa de crecimiento anual de 9,15% se calculó entre 10 documentos en 2015 y 24 en 2025 y resume el cambio entre los dos extremos, pero no describe la trayectoria, que osciló entre 8 y 14 documentos por año hasta 2023. Los datos sugieren, por tanto, que el interés por la calidad del posgrado se intensificó en el tramo final del periodo.

Figura 4. Fuentes Más Relevantes por Número de Documentos.



Nota. Fuente: Vázquez (2025). La barra más alta, sin denominación de fuente, se muestra tal como la emite Biblioshiny y se excluye de la lectura editorial. Fuente: registros de Scopus, 2015-2025, procesados con Biblioshiny. Los nombres de las fuentes figuran como en el reporte.

La figura 4 presenta las fuentes con más documentos. La barra más alta, con 14 documentos, corresponde a registros sin denominación de fuente en el archivo exportado, que Biblioshiny agrupa como una

Tabla 2. Indicadores de Impacto de los Primeros 20 Autores del Reporte.

Autor	h	g	m	CT
Dias, Diana	3	3	0,333	16
Tavares, Orlanda	3	3	0,300	92
Amaral, Alberto M. S. C.	2	2	0,200	56
Lança, Vasco	2	2	0,200	56
Sin, Cristina	2	2	0,200	72
Soares, Diana Lopes	2	2	0,222	13
Acon-Matamoras, Ariana G.	1	1	0,125	1
Acosta, Marisa Zaldivar	1	1	0,111	1
Ahmad, Ahmad Bayiz	1	1	0,111	71
Al Mahrouqi, Asael Nasser	1	1	0,333	4
Al-Balushi, Maha K.	1	1	0,333	4
Alam, Mahabub Rashid	1	1	0,200	7
Aldmour, Fairouz Mosleh	1	1	0,250	6
Almutairi, Mubarak Saad	1	1	0,083	5
Alsharari, Nizar Mohammad	1	1	0,143	29
Alvarado-Herrera, Sindy Susana	1	1	0,111	4
Amin, Saman Hassanzadeh	1	1	0,250	11
Anawati, Sri	1	1	0,333	3
Antunes, Alberto Azoubel	1	1	0,083	1
Araujo, Sonia Marcela	1	1	0,111	3

Nota. Fuente: Vásquez (2025). Las abreviaturas son las de la tabla 1. Se muestran los 20 primeros autores del reporte de Biblioshiny, ordenado por los índices h, g y m y no por citas. Elaboración propia con Biblioshiny (bibliometrix) a partir de registros de Scopus, 2015-2025.

La tabla 2 añade el impacto por autor. Entre los 20 autores listados, que siguen el orden del reporte y no el de citas, Tavares acumula la mayor cifra con 92 citas, seguida por Sin con 72, Ahmad con 71, y Amaral y Lança con 56 cada uno. Dias figura séptima en citas, con 16, y comparte con Tavares los índices h y g de 3, de modo que las tres publicaciones de ambas alcanzan al menos tres citas; la diferencia entre sus totales, 16 y 92, indica que los documentos de Tavares son más citados. Soares presenta el índice m más alto entre quienes tienen dos documentos (0,222), lo que sugiere una trayectoria reciente de rápido avance.

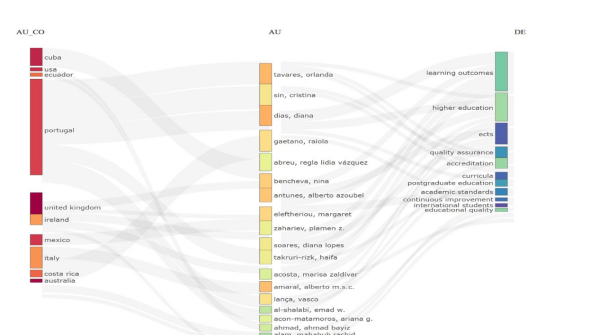
En conjunto, el desempeño describe un campo de crecimiento reciente, con producción dispersa entre muchas fuentes, liderazgos individuales de escaso peso y un impacto concentrado en pocos documentos. No se estimó un *ranking* de instituciones, porque el análisis no incluyó el campo de afiliaciones. Los países líderes se tratan en la siguiente subsección mediante el *Three-Field Plot*.

3.3. Análisis de colaboración científica

La colaboración se aprecia con los indicadores de la figura 2. Cada documento cuenta en promedio con 3,12 autores, según el indicador *Co-Authors per Doc* de Biblioshiny, y solo 26 autores firman documentos de

autoría individual, frente a 439 autores en total. La coautoría internacional alcanza 19,31%, de modo que cuatro de cada cinco documentos no cruzan fronteras nacionales. La práctica de coautoría es, por tanto, habitual, pero se desarrolla principalmente dentro de equipos de un mismo país.

Figura 6. Relación entre Países, Autores y Palabras Clave (*Three-Field Plot*).



Nota. Fuente: Vásquez (2025). AU_CO = país de los autores; AU = autores; DE = palabras clave de autor. Elaboración propia con Biblioshiny (bibliometrix) a partir de registros de Scopus, 2015-2025. Las etiquetas internas conservan el idioma de salida de Biblioshiny.

La figura 6 relaciona países, autores y palabras clave de autor. La altura de cada nodo indica su frecuencia y las bandas grises señalan los vínculos entre campos. Portugal es, con diferencia, el país de mayor tamaño, seguido por un grupo de nodos medianos formado por Reino Unido, Italia y Cuba, y por otros más pequeños, entre ellos Irlanda, México, Costa Rica, Estados Unidos, Ecuador y Australia. En la columna de autores, Tavares, Sin y Dias ocupan los nodos más altos, y su coincidencia con el nodo portugués sugiere que la visibilidad del país depende de un grupo estable de investigadores.

En la columna de palabras clave, *learning outcomes* es el término de mayor tamaño, seguido por *higher education* y ECTS, el sistema europeo de transferencia de créditos. Más abajo aparecen *quality assurance*, *accreditation*, *curricula*, *postgraduate education*, *academic standards*, *continuous improvement*, *international students* y *educational quality*.

La conexión entre países y términos indica con

qué temas se asocian los autores y países de mayor presencia: resultados de aprendizaje, créditos transferibles y garantía de calidad, propios del Espacio Europeo de Educación Superior, y no los *rankings*, que no figuran entre las palabras clave más frecuentes. Estas asociaciones describen coocurrencias y no redes de colaboración.

3.4. Estructura intelectual y base documental

El corpus no se sometió a análisis de co-citación ni de acoplamiento bibliográfico, de modo que la estructura intelectual se aproxima con los documentos más citados.

Tabla 3. Documentos más Citados del Corpus.

N.º	Revista	Año	DOI	CT	CT/año	CTN
1	Journal of Cleaner Production	2018	10.1016/j.jclepro.2017.12.130	205	22,78	8,80
2	Tertiary Education and Management	2018	10.1080/13583883.2018.1458247	71	7,89	3,05
3	Assessment & Evaluation in Higher Education	2019	10.1080/02602938.2019.1573971	52	6,50	4,10
4	Radiography	2016	10.1016/j.radi.2015.09.007	52	4,73	3,66
5	Minerva	2019	10.1007/s11024-019-09378-1	36	4,50	2,84
6	Assessment & Evaluation in Higher Education	2017	10.1080/02602938.2016.1203860	36	3,60	4,30
7	Higher Education, Skills and Work-Based Learning	2016	10.1108/HESWBL-05-2016-0034	32	2,91	2,25
8	2020 IEEE Frontiers in Education Conference (FIE)	2020	10.1109/FIE44824.2020.9274033	29	4,14	3,31
9	International Journal of Educational Management	2020	10.1108/IJEM-12-2018-0402	29	4,14	3,31
10	International Journal of Educational Technology in Higher Education	2024	10.1186/s41239-024-00485-y	28	9,33	7,67
11	Teaching Public Administration	2016	10.1177/0144739416645650	22	2,00	1,55
12	Higher Education Policy	2022	10.1057/s41307-020-00192-z	20	4,00	3,69
13	Higher Education Policy	2017	10.1057/s41307-016-0029-1	20	2,00	2,39
14	International Journal of Educational Management	2023	10.1108/IJEM-02-2022-0066	18	4,50	3,97
15	Quality Assurance in Education	2021	10.1108/QAE-02-2021-0020	17	2,83	3,17
16	Sonography	2019	10.1002/sono.12198	17	2,13	1,34
17	Formación Universitaria	2019	10.4067/S0718-50062019000300101	17	2,13	1,34
18	Journal of University Teaching and Learning Practice	2017	10.5376/11.14.1.3	14	1,40	1,67
19	Research & Development	2016	10.1080/07294360.2016.1138450	14	1,27	0,98
20	Gender in Management	2022	10.1108/GM-01-2021-0015	13	2,60	2,40

Nota. Fuente: Vásquez (2025). CT = citas totales; CT/año = citas totales divididas entre los años de vida; CTN = citas normalizadas. La revista se identificó a partir del DOI registrado. Elaboración propia con Biblioshiny (bibliometrix) a partir de registros de Scopus, 2015-2025.

En la tabla 3 figuran los documentos más citados con sus citas totales, sus citas por año y la cita normalizada. El documento más citado, publicado en la revista *Journal of Cleaner Production*, acumula 205 citas, 19,1% de las 1074 citas aproximadas del corpus, y los 20 documentos de la tabla reúnen 742 citas, 69,1% del

total. El impacto está, por tanto, muy concentrado.

La tabla 3 permite tres lecturas. La primera es temporal: 13 de los 20 documentos se publicaron entre 2016 y 2019 y 7 desde 2020; es decir, los documentos más citados proceden mayoritariamente de 2016 a 2019, periodo con más tiempo de exposición a las citas. La segunda atiende a la velocidad. La cita normalizada más alta corresponde al documento de 2018 publicado en *Journal of Cleaner Production* (8,80) y al de 2024 publicado en *International Journal of Educational Technology in Higher Education* (7,67), que con tres años de vida reúne 28 citas, mientras que los de 2017 y 2019 de *Assessment & Evaluation in Higher Education* alcanzan 4,30 y 4,10. La tercera lectura es la coherencia con la tabla 1, pues las citas de las revistas coinciden con la suma de sus documentos: 52 más 36 en *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29 más 18 en la revista *International Journal of Educational Management* y 20 más 20 en *Higher Education Policy*.

Los títulos registrados para los DOI de la tabla 3 muestran, además, que la base documental es heterogénea. Junto a trabajos sobre acreditación de programas y sostenibilidad curricular aparecen estudios sobre la elección de destino de estudiantes internacionales, el uso de *software* antiplagio, la educación en radiografía en Europa, la endogamia académica y la enseñanza de ciberseguridad. Esa diversidad sugiere que los documentos de mayor impacto no definen un núcleo teórico común, y que la estructura intelectual del campo solo podría delimitarse con redes de co-citación o de acoplamiento bibliográfico.

3.5. Análisis de la estructura conceptual

La estructura conceptual se reconstruye a partir de las palabras clave de los autores. Se presenta primero el vocabulario general del corpus y después su organización temática, lo que permite distinguir los asuntos que sostienen el campo de aquellos que todavía se consolidan o que ocupan un lugar marginal.

suele indicar que un tema no tiene todavía foros propios, por lo que puede leerse como indicio de un campo joven, sin un núcleo editorial que lo consolide.

El liderazgo de Portugal en el *Three-Field Plot* puede explicarse en parte por la literatura portuguesa incluida en el corpus. Dos de esos documentos comparten autoría y el término *learning outcomes* (Dias, 2023; Soares & Dias, 2019), lo que ayuda a entender por qué ese término y el nodo portugués dominan la figura 6, y la acreditación de programas estudiada en otro de ellos (Sin et al., 2017) completa el vínculo del país con el eje de la acreditación. Cabe precisar que la visibilidad de un país en el corpus refleja la actividad de pocos grupos y no necesariamente la calidad de su sistema de posgrado.

La presencia de ECTS entre las palabras clave señala un segundo foco, independiente del portugués. El máster conjunto en ingeniería eléctrica de tres universidades palestinas se contrastó con el sistema europeo de educación superior (Bencheva et al., 2016) y se construyó una comprensión compartida de ese máster a partir de prácticas de la Unión Europea (Bencheva et al., 2017). En estos documentos, la compatibilidad con el sistema europeo se discute como armonización de créditos y cualificaciones, lo que facilita la movilidad y el reconocimiento entre instituciones. Este vínculo no debe leerse como una relación causal entre estándares y calidad, sino como una tendencia observada en esos documentos: los estándares comunes se discuten fundamentalmente como lenguaje de comparación entre sistemas.

La lectura temática es coherente con la idea de que la acreditación es un eje motor, pues el término figura entre los grupos de mayor centralidad y densidad del mapa temático. La literatura citada en la introducción añade que los resultados de aprendizaje funcionan como puente entre los estándares y la práctica de aula, aunque ese término no forma un grupo propio en la figura 8. En el plano regional, la autoevaluación ocupa el centro de las propuestas de acreditación de posgrado (Rojas-Valverde et al., 2024), y las tendencias emergentes en

los doctorados en educación de América Latina apuntan en la misma dirección (Montes-Miranda et al., 2024).

El efecto de la acreditación, sin embargo, no es uniforme. Los estudios de caso reseñados al inicio indican que depende de factores contextuales, como la antigüedad de la verificación, el campo de estudio, el sector y la existencia misma de la acreditación. La lectura conjunta sugiere que la acreditación ordena el sistema, pero que su valor depende de que se convierta en una práctica de mejora continua, tema que en la figura 8 se asocia a un grupo del cuadrante motor, aunque de tamaño reducido.

La rendición de cuentas no emerge como término ni como tema propio en las figuras 6 a 8, pese a ser uno de los cuatro ejes del estudio. Dos razones, que este análisis no permite separar, pueden explicarlo: la literatura sobre el asunto se describe con otras palabras clave, como evaluación o calidad, y la ecuación incluyó *educational accountability* solo en inglés y sin equivalentes en español. De acuerdo con Abellán-López (2022), la rendición de cuentas se entiende en sentidos distintos, lo que dificulta que se condense en un único término. La internacionalización, que el mapa ubica entre los temas de menor peso, se discute principalmente en relación con la política pública y las perspectivas institucionales, de modo que este debate aún no se ha incorporado de lleno a la literatura sobre calidad del posgrado.

Los *rankings* ocupan una posición periférica en este corpus, a pesar de que, como se reseñó en la introducción, existe una literatura amplia y crítica sobre ellos. Es plausible que esa conversación se concentre en la educación superior en general y rara vez se enuncie con el término posgrado, y que la ecuación, que solo incluyó *university ranking* en singular y en inglés, haya recuperado una parte reducida de ella. Por tanto, lo que el corpus muestra es la escasa presencia de los *rankings* en la literatura sobre posgrado delimitada por esta ecuación, y no su irrelevancia.

La formación doctoral y la supervisión ocupan una posición menos visible que la acreditación en el mapa

temático, aunque los mapeos bibliométricos y los estudios de caso mencionados antes muestran que es un frente activo. Este análisis no permite afirmar que esté subatendido, sino solo que no domina el corpus delimitado.

Los temas en transición merecen atención. La integridad académica y la inteligencia artificial generativa aparecen en el límite entre los temas básicos y los motores, y la literatura reciente las vincula con la gobernanza académica (Coates et al., 2025) y con las formas de escritura de los estudiantes (Santiago & Páramo, 2025). Su ubicación indica que son temas que empiezan a integrarse sin dominar todavía, y que su crecimiento podría reconfigurar el debate sobre cómo garantizar la autenticidad del aprendizaje en el posgrado.

Frente a los estudios bibliométricos previos, este corpus difiere en alcance. Los estudios descritos en la introducción se centran en un sistema nacional (Araya-Pizarro & Verelst, 2023) o en el aseguramiento de la calidad en general (Tran et al., 2025). Las diferencias de volumen se explican por la delimitación temática y no permiten comparar cifras de forma directa. El aporte propio es reunir en un mismo corpus los ejes de acreditación, estándares, rendición de cuentas y *rankings* aplicados al posgrado, e identificar a la acreditación como eje motor y a los *rankings* como tema periférico; la rendición de cuentas y los estándares, en cambio, no emergen como temas propios.

Este estudio tiene limitaciones que condicionan la interpretación. Primero, se utilizó una sola base, y las comparaciones entre bases bibliográficas muestran diferencias de cobertura (Visser et al., 2021), por lo que pueden faltar libros, literatura gris y publicaciones locales. Segundo, la selección se basó en filtros de metadatos y no en lectura manual, de modo que el corpus contiene documentos de pertinencia marginal, como los de educación médica, fisioterapia y acuicultura, y el término *PhD* introduce ruido. Tercero, varios de los términos dominantes forman parte de la propia ecuación, por lo que su presencia es en parte esperable y no constituye un hallazgo independiente, y el tercer bloque

se formuló solo en inglés. Cuarto, 14 documentos carecen de denominación de fuente y se excluyeron de la lectura editorial, aunque permanecen en los indicadores generales. Quinto, no se consignó la fecha exacta de descarga ni la versión de bibliometrix, por lo que los recuentos corresponden a la actualización de Scopus vigente al ejecutar la consulta y podrían variar con actualizaciones posteriores.

Otras limitaciones son metodológicas. Las palabras clave no se normalizaron mediante un tesauro, de modo que sinónimos y variantes ortográficas, como *internationalisation* frente a *internationalization*, pueden fragmentar los temas. Solo se incluyeron documentos en inglés y español, con el consiguiente sesgo idiomático; se analizó una ventana de once años; y no se calcularon redes de co-citación ni de acoplamiento bibliográfico ni se analizaron las afiliaciones institucionales. Los indicadores bibliométricos describen regularidades de la literatura y no establecen por sí solos la calidad ni la verdad de los contenidos, por lo que ninguna afirmación de este estudio es causal.

La agenda futura puede organizarse en tres líneas. La primera es pasar de declarar resultados de aprendizaje a medirlos con criterios claros y evidencias de desempeño, de modo que el currículo no sea solo un documento informativo. La segunda es ampliar el análisis con co-citación y acoplamiento bibliográfico, con bases adicionales como Web of Science y con normalización de palabras clave, para delimitar la estructura intelectual. La tercera es estudiar con diseños mixtos, que combinen datos bibliométricos con entrevistas a estudiantes, egresados y docentes, cómo se convierten los estándares en decisiones visibles en el aula, la tesis y el apoyo al estudiante, y cómo se integran la inteligencia artificial y la integridad académica en la evaluación del posgrado.

5. Conclusiones

La investigación sobre calidad del posgrado universitario indexada en Scopus pasa de 10 documentos en 2015 a 24 en 2025, con una tasa de

crecimiento anual de 9,15% entre los extremos del periodo y una aceleración concentrada en 2024 y 2025. El corpus final reúne 145 documentos en 117 fuentes, con 439 autores, 1295 referencias y una antigüedad media de 5,21 años. Este hallazgo responde a la primera pregunta y cumple el primer objetivo específico: el campo es joven, crece con aceleración reciente y no muestra un foro editorial propio, pues ninguna fuente identificada concentra más de dos documentos.

En cuanto a la influencia, el impacto se concentra en pocos documentos. Entre las fuentes del reporte, *Assessment & Evaluation in Higher Education* reúne la mayor cifra, con 88 citas; entre los autores del reporte, Tavares y Sin acumulan 92 y 72 citas, respectivamente; y los 20 documentos más citados reúnen 69,1% de las citas del corpus, con un primer documento de 205 citas. Se responde así a la segunda pregunta y se cumple el segundo objetivo específico. La productividad, en cambio, se distribuye entre muchos participantes ocasionales, pues 97,3% de los autores firman un solo documento.

La colaboración es habitual pero mayormente nacional, con 3,12 autores por documento y 19,31% de coautoría internacional. Portugal es el país de mayor peso en la relación entre países, autores y palabras clave, y su asociación con Tavares, Sin y Dias y con términos como *learning outcomes*, *higher education* y ECTS indica con qué temas se vincula su producción: resultados de aprendizaje y créditos transferibles. Esta síntesis responde a la tercera pregunta y cumple el tercer objetivo específico.

La estructura conceptual se ordena en torno a la acreditación y la experiencia estudiantil, que actúan como motores junto con educación superior, currículo e ingeniería. La evaluación, la calidad educativa, los estándares académicos y la inteligencia artificial forman el lenguaje básico, las líneas de enseñanza-aprendizaje y minería de datos educativos se ubican como nicho, y los *rankings*, el plagio y la internacionalización aparecen como temas emergentes o en declive. La integridad académica y la inteligencia artificial generativa son temas

de transición, y la rendición de cuentas no emerge como tema propio. Con ello se responde a la cuarta pregunta y se cumple el cuarto objetivo específico, y queda atendido el objetivo general dentro de los límites de la ecuación empleada.

Se identifican núcleos dominantes y ausencias. Dominan la acreditación, los resultados de aprendizaje y la educación en ingeniería, mientras que los *rankings* aparecen poco representados entre las palabras clave. Que la supervisión doctoral o la medición efectiva de los resultados de aprendizaje estén subatendidas es una hipótesis para estudios futuros, pues este análisis no permite establecerlo. La estructura intelectual no puede delimitarse con este corpus, porque el análisis no incluye co-citación ni acoplamiento bibliográfico.

A partir de estos resultados y de la literatura revisada, se derivan tres implicaciones para investigadores, gestores de política científica y editores. Los investigadores pueden tratar los resultados de aprendizaje como evidencia medible y no como lista informativa. Los gestores pueden usar los estándares como punto de partida y, dada la posición periférica de los *rankings* en esta literatura, considerar a estos últimos un indicador complementario, atendiendo al equilibrio entre comparabilidad global y pertinencia local. Los editores tienen la oportunidad de abrir números temáticos que conecten comunidades hoy dispersas.

Como recomendaciones para estudios futuros, se sugiere ampliar el periodo y las bases de datos, incorporar el análisis de co-citación y de acoplamiento bibliográfico, normalizar las palabras clave con un tesoro y depurar manualmente los documentos ajenos a la educación. También conviene reformular la ecuación con equivalentes en español, repetir el mapa temático sin los términos de búsqueda y explorar, con inteligencia artificial, el procesamiento del texto completo para identificar cómo se definen y se miden los resultados de aprendizaje en cada programa.

6. Referencias

Abellán-López, M. Á. (2022). Desafíos de la rendición de cuentas en la educación superior. *Revista*

- Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 13(1), 250-269.
<https://doi.org/10.22458/caes.v13i1.4018>
- Aguilar-Aguilar, L. (2024). Análisis comparativo de modelos de acreditación de programas o carreras de posgrado. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 15(2), 1-32.
<https://doi.org/10.22458/caes.v15i2.5560>
- Alsharari, N. M. (2020). Internationalization market and higher education field: Institutional perspectives. *International Journal of Educational Management*, 34(2), 315-334. <https://doi.org/10.1108/IJEM-12-2018-0402>
- Araújo, A. C., & Fernandes, L. (2021). Internacionalização e pós-graduação: A política de editais da Capes (2005-2018). *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 26(2), 587-605.
<https://doi.org/10.1590/S1414-40772021000200013>
- Araya-Pizarro, S., & Verelst, N. (2023). Análisis bibliométrico sobre la calidad de la educación superior en Chile. *Educación*, 32(62), 5-32.
<https://doi.org/10.18800/educacion.202301.010>
- Aria, M., Misuraca, M., & Spano, M. (2020). Mapping the evolution of social research and data science on 30 years of Social Indicators Research. *Social Indicators Research*, 149(3), 803-831.
<https://doi.org/10.1007/s11205-020-02281-3>
- Artavia-Díaz, K. Y., & Castro-Granados, A. (2024). Competencias investigativas y digitales en estudiantes de posgrado: Un análisis bibliométrico. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 15(2), 162-194.
<https://doi.org/10.22458/caes.v15i2.5468>
- Bencheva, N., Zahariev, P., & Takturi-Rizk, H. (2016). Compatibility of the Palestinian joint MSc in electrical engineering (JMEE) with the EU system of higher education. En 2016 15th International Conference on Information Technology Based Higher Education and Training (ITHET) (pp. 1-4). IEEE.
<https://doi.org/10.1109/ITHET.2016.7760751>
- Bencheva, N., Zahariev, P., & Takturi-Rizk, H. (2017). Building a share understanding of the Joint MSc in Electrical Engineering in three Palestinian universities based on EU practices. En 2017 27th EAEEIE Annual Conference (EAEEIE) (pp. 1-5). IEEE.
<https://doi.org/10.1109/EAEEIE.2017.8768688>
- Chirikov, I. (2023). Does conflict of interest distort global university rankings?. *Higher Education*, 86(4), 791-808.
<https://doi.org/10.1007/s10734-022-00942-5>
- Coates, H., Croucher, G., & Calderon, A. (2025). Governing academic integrity: Ensuring the authenticity of higher thinking in the era of generative artificial intelligence. *Journal of Academic Ethics*, 23(4), 2015-2028.
<https://doi.org/10.1007/s10805-025-09639-7>
- Darwin, S., & Barahona, M. (2024). Globalising or assimilating? Exploring the contemporary function of regionalised global university rankings in Latin America. *Higher Education*, 87(2), 287-304.
<https://doi.org/10.1007/s10734-023-01007-x>
- Dias, D. (2023). Engineering learning outcomes: The possible balance between the passion and the profession. *Social Sciences*, 12(1), Article 37.
<https://doi.org/10.3390/socsci12010037>
- Faiz, M. M. U., & Al-Mutairi, M. S. (2015). Engineering education for a resilient society: A case study of the kingdom of Saudi Arabia. En 2015 International Conference on Interactive Collaborative Learning (ICL) (pp. 82-88). IEEE.
<https://doi.org/10.1109/ICL.2015.7317983>
- Fernández-Cruz, F. J., Rodríguez-Mantilla, J. M., & Gómez del Pulgar Cinque, S. (2023). Evaluación del máster en psicopedagogía en España: Impacto del proceso de acreditación. *Revista Fuentes*, 25(2), 138-153.
<https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2023.22314>
- Girona, C., Pastor, L., Mas, X., & Martínez-Aceituno, J.-A. (2022). GRAF: A system for the assessment, accreditation and representation of competency learning in online higher education. En D. Guralnick, M. E. Auer, & A. Poce (Eds.), *Innovations in learning and technology for the workplace and higher education* (pp. 111-121). Springer.
- Hamann, J., & Ringel, L. (2023). The discursive resilience of university rankings. *Higher Education*, 86(4), 845-863.
<https://doi.org/10.1007/s10734-022-00990-x>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Hladchenko, M. (2025). Ukrainian universities in QS World University Rankings: When the means become ends. *Scientometrics*, 130(2), 969-997.
<https://doi.org/10.1007/s11192-024-05165-2>
- Hunter, G. F. (2025). (Non)accreditation and implications for curriculum development in graduate professional programs. *Teaching in Higher Education*, 30(5), 1304-1320.
<https://doi.org/10.1080/13562517.2025.2449647>
- Ismail, I., & Othman, R. (2023). Programme learning outcomes (PLO) as a measure for academic success in postgraduate studies: A case study of a Malaysian higher learning institution. *Training, Language and Culture*, 7(1), 21-39.
<https://doi.org/10.22363/2521-442X-2023-7-1-21-39>
- Jiménez, J. A., Caso, J., & Díaz, C. D. (2020). Diagnóstico de competitividad académica y acreditación de programas educativos de la Universidad Autónoma de Baja California, México. *Education Policy Analysis Archives*, 28, Artículo 22.
<https://doi.org/10.14507/epaa.28.4598>

- Krumsvik, R. J. (2022). Intentions and realities in doctoral education in Norway. New policies for doctoral education in Norway and the implications for an inter-institutional research school (WNGER II): Some preliminary findings. *Frontiers in Education*, 7, Article 860087. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.860087>
- Luzuriaga-Zurita, M. A., & Alonso-Camaraza, C. (2024). Evaluación de la calidad del posgrado en la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador. *Episteme Koinonia*, 7(14), 264-280. <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i14.4214>
- Maguraushe, K., & Gumede, D. (2025). Factors influencing doctoral completion in South African institutions (1994-2024): A bibliometric analysis. *International Journal of Doctoral Studies*, 20, Article 013. <https://doi.org/10.28945/5559>
- Marzouk, O. A. (2021). Accrediting artificial intelligence programs from the Omani and the international ABET perspectives. En K. Arai (Ed.), *Intelligent computing* (pp. 462-474). Springer.
- Meho, L. I. (2025). Gaming the metrics: Bibliometric anomalies in global university rankings and the research integrity risk index (RI2). *Scientometrics*, 130(11), 6683-6726. <https://doi.org/10.1007/s11192-025-05480-2>
- Montes-Miranda, A. J., Alarcón-Lora, A., & Munera-Cavada, L. (2024). Tendencias y modelos emergentes en autoevaluación para la acreditación de programas de doctorado en educación en América Latina. *Saber, Ciencia y Libertad*, 19(1), 372-390. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2024v19n1.11412>
- Mutangadura, J., Mbanje, S., Matsane, F., & Sekekete, P. (2024). Postgraduate supervision and support in private universities in Gauteng, South Africa: Challenges and innovations. *International Conference on Education Research*, 1(1), 459-468. <https://doi.org/10.34190/icer.1.1.3232>
- Oliveira, T., Stecanela, N., & Boufleuer, J. P. (2023). A dimensão formativa do processo de avaliação da pós-graduação: Considerações sobre o novo modelo de avaliação da Capes. *Educação & Sociedade*, 44, Artigo e273292. <https://doi.org/10.1590/ES.273292>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Article n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pérez, Y., & Bermudez, A. (2020). Experiences in the accreditation of the master's program in software project management at the University of Informatics Sciences. En *2020 IEEE International Symposium on Accreditation of Engineering and Computing Education (ICACIT)* (pp. 1-5). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICACIT50253.2020.9277680>
- Rojas-Valverde, D., Cruz-Fuentes, I., Azofeifa-Mora, C., Anchía-Angulo, É., & Cerdas-Benavides, C. (2024). Propuesta de ponderación y gradación de dimensiones, componentes y criterios para la autoevaluación de posgrados con miras a la acreditación de una carrera de posgrado. *Innovaciones Educativas*, 26(40), 62-76. <https://doi.org/10.22458/ie.v26i40.4910>
- Salto, D. J. (2022). Do academic disciplines matter? An analysis of organizational responses to the accreditation of graduate programs by field of study and sector. *Higher Education*, 84(3), 569-587. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00789-2>
- Santiago, E., & Páramo, A. G. E. (2025). Inteligencia artificial en educación superior: Integridad académica y nuevas formas de escritura. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 16, Artículo e2225. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v16i0.2225
- Shahjahan, R. A., Kabir, A. H., & Niloy, N. (2025). The role of geopolitics of knowledge in the mediatization of global university rankings. *Higher Education*, 89(4), 1061-1079. <https://doi.org/10.1007/s10734-024-01261-7>
- Sin, C., Tavares, O., & Amaral, A. (2017). The impact of programme accreditation on Portuguese higher education provision. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(6), 860-871. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1203860>
- Soares, D., & Dias, D. (2019). Perspectives of lifelong education in Portuguese higher education: A critical analysis of learning outcomes. *International Journal of Lifelong Education*, 38(2), 148-156. <https://doi.org/10.1080/02601370.2018.1559890>
- Thomas, K., O'Neill, D., Cardoso, F., & Santos, E. T. (2015). Engineering accreditation and professional competence in Ireland and Brazil: Similarities, differences and convergence in a global context. En *2015 International Conference on Interactive Collaborative Learning (ICL)* (pp. 895-903). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICL.2015.7318146>
- Tran, C. A., Van, D. H., Nguyen, T. T. P., Nguyen, T. T., & Nguyen, T. M. (2025). Research in higher education quality assurance worldwide (2003-2023): A bibliometric analysis from the Scopus database. *Cogent Education*, 12(1), Article 2479405. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2479405>
- Tresidder, R., Coombes, P. H., Palmer, N., & Herriman, L. (2025). Mapping doctoral education and supervision research (2014-2024): Insights, trends, and trajectories. *International Journal of Doctoral Studies*, 20, Article 016. <https://doi.org/10.28945/5640>
- Tumenas, F. (2021). Financiamento das universidades líderes nos rankings internacionais, um caminho para as universidades públicas brasileiras? *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 26(1), 270-287.

<https://doi.org/10.1590/S1414-40772021000100015>

Visser, M., van Eck, N. J., & Waltman, L. (2021). Large-scale comparison of bibliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and Microsoft Academic. *Quantitative Science Studies*, 2(1), 20-41.

https://doi.org/10.1162/qss_a_00112

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472.

<https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

Reseña Biográfica del autor

Pedro Alejandro Vásquez Maldonado | 48300029@undc.edu.pe

Es ingeniero de minas titulado por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, maestro en Gestión Minera por la Universidad Nacional del Centro del Perú y doctorando en Administración en la Universidad Nacional de Cañete, Perú, institución a la que está adscrito. Es especialista en investigación científica y fundador y gerente general de Asesorías y Capacitaciones V&M, dedicada a la capacitación y asesoría en metodología de la investigación y estadística para la investigación científica, que son sus líneas de trabajo.

Agradecimientos. El autor agradece a la Universidad Nacional de Cañete, institución a la que está adscrito, por el espacio académico en el que se desarrolló esta investigación, y a los desarrolladores de bibliometrix y Biblioshiny, de acceso abierto, cuyas herramientas hicieron posible el procesamiento bibliométrico.

Declaraciones del autor

Contribución del autor (Taxonomía CRediT). Pedro Alejandro Vásquez Maldonado: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Software, Visualización, Escritura - borrador original, Escritura - revisión y edición.

Financiamiento. Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Conflicto de intereses. El autor declara no tener conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos provienen de Scopus, base de acceso por suscripción cuyos términos de licencia restringen la redistribución del archivo exportado. El corpus y las salidas de Biblioshiny no se encuentran depositados en un repositorio; el autor de correspondencia los facilita a solicitud (48300029@undc.edu.pe), dentro de los límites de la licencia de Scopus. La ecuación de búsqueda completa, los filtros y los criterios de elegibilidad se describen en la sección 2, de modo que la recuperación puede replicarse con acceso a la base.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. Se utilizó un asistente de inteligencia artificial generativa (Claude, de Anthropic) para mejorar la gramática y la ortografía, así como para ajustar las citas y referencias a las normas APA (7.ª edición). Los datos bibliométricos proceden de los reportes de Biblioshiny y no fueron generados por dicha herramienta. El autor revisó el contenido final y asume la responsabilidad del manuscrito.

Aprobación ética y consentimiento informado. Este estudio bibliométrico no requirió aprobación de un comité de ética por tratarse del análisis de metadatos de publicaciones científicas previamente difundidas.