Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

El Rol del Emprendimiento en la Diversificación de la Economía Ecuatoriana: Revisión Sistemática

Karina Mariela Solano Farias[1]
[1]*Universidad Agraria del Ecuador (UAE), Guayaquil, Ecuador*
ksolano@uagraria.edu.ec | https://orcid.org/0000-0003-1087-0483
Correspondencia: ksolano@uagraria.edu.ec

Resumen: La diversificación productiva y exportadora es una condición para reducir la vulnerabilidad de la economía ecuatoriana, y el emprendimiento se plantea como uno de sus posibles impulsores. El objetivo fue sintetizar la evidencia sobre la contribución del emprendimiento a la diversificación productiva y exportadora del Ecuador. Se realizó una revisión sistemática de enfoque mixto y diseño documental, con reporte PRISMA 2020 y sin protocolo registrado. Se consultaron SciELO, Scopus, Web of Science, Redalyc, Google Scholar, portales oficiales y, de forma complementaria, Crossref. Los criterios de elegibilidad incluyeron artículos y reportes oficiales en español, publicados entre 2021 y 2025, con contexto ecuatoriano y metodología explícita. La calidad se valoró con el Mixed Methods Appraisal Tool, listas del Joanna Briggs Institute y una evaluación de transparencia, y la síntesis fue narrativa y temática. Los resultados muestran 17 estudios incluidos: 14 de la vía principal y 3 de la complementaria. La calidad fue alta en 3, media en 5 y baja en 9. La tasa de actividad emprendedora temprana fue de 32,7% en 2023, el 90,8% emprendió por necesidad y solo el 1% obtuvo el 25% o más de sus ingresos del exterior. Ningún estudio midió la diversificación de forma directa, y tres la abordaron mediante aproximaciones. Las barreras más frecuentes fueron el financiamiento, la capacitación y la regulación. Se concluye que la evidencia describe las condiciones del emprendimiento, pero no permite establecer su contribución a la diversificación; se requieren estudios que midan esa relación de forma directa.

Palabras clave: emprendimiento; diversificación productiva; ecosistema emprendedor; mipymes; economía ecuatoriana.
Código de clasificación internacional UNESCO: 5312.11 - Comercio.
Clasificación OCDE-FOS: 5 - Ciencias sociales; 5.2 - Economía y negocios.

The Role of Entrepreneurship in the Diversification of the Ecuadorian Economy: A Systematic Review

Abstract: Productive and export diversification is a condition for reducing the vulnerability of the Ecuadorian economy, and entrepreneurship is proposed as one of its possible drivers. The objective was to synthesize the evidence on the contribution of entrepreneurship to Ecuador's productive and export diversification. A mixed-methods systematic review with a documentary design was conducted, reported in accordance with PRISMA 2020 and without a registered protocol. The search covered SciELO, Scopus, Web of Science, Redalyc, Google Scholar, official portals, and, as a complement, Crossref. The eligibility criteria included articles and official reports in Spanish, published between 2021 and 2025, set in an Ecuadorian context and with an explicit methodology. Quality was assessed with the Mixed Methods Appraisal Tool, Joanna Briggs Institute checklists, and a transparency assessment, and the synthesis was narrative and thematic. The results show that 17 studies were included: 14 from the main route and 3 from the complementary route. Quality was high in 3, medium in 5, and low in 9. The early-stage entrepreneurial activity rate was 32.7% in 2023, 90.8% of entrepreneurs started their ventures out of necessity, and only 1% obtained 25% or more of their income from abroad. No study measured diversification directly, and three addressed it through proxies. The most frequent barriers were financing, training, and regulation. The review concludes that the evidence describes the conditions of entrepreneurship but does not allow its contribution to diversification to be established; studies that measure this relationship directly are needed.

Keywords: entrepreneurship; productive diversification; entrepreneurial ecosystem; MSMEs; Ecuadorian economy.
UNESCO International Classification Code: 5312.11 - Trade.
OECD-FOS Classification: 5 - Social sciences; 5.2 - Economics and business.

O papel do empreendedorismo na diversificação da economia equatoriana: revisão sistemática

Resumo: A diversificação produtiva e exportadora é uma condição para reduzir a vulnerabilidade da economia equatoriana, e o empreendedorismo é apontado como um de seus possíveis impulsionadores. O objetivo foi sintetizar a evidência sobre a contribuição do empreendedorismo para a diversificação produtiva e exportadora do Equador. Realizou-se uma revisão sistemática de abordagem mista e delineamento documental, com relato conforme o PRISMA 2020 e sem protocolo registrado. Consultaram-se SciELO, Scopus, Web of Science, Redalyc, Google Scholar, portais oficiais e, de forma complementar, Crossref. Os critérios de elegibilidade incluíram artigos e relatórios oficiais em espanhol, publicados entre 2021 e 2025, com contexto equatoriano e metodologia explícita. A qualidade foi avaliada com o Mixed Methods Appraisal Tool, as listas de verificação do Joanna Briggs Institute e uma avaliação de transparência, e a síntese foi narrativa e temática. Os resultados mostram que 17 estudos foram incluídos: 14 pela via principal e 3 pela complementar. A qualidade foi alta em 3, média em 5 e baixa em 9. A taxa de atividade empreendedora em estágio inicial foi de 32,7% em 2023, 90,8% dos empreendedores iniciaram seus negócios por necessidade, e apenas 1% obteve 25% ou mais de sua renda proveniente do exterior. Nenhum estudo mediu a diversificação de forma direta, e três a abordaram por meio de medidas aproximadas. As barreiras mais frequentes foram o financiamento, a capacitação e a regulamentação. Conclui-se que a evidência descreve as condições do empreendedorismo, mas não permite estabelecer sua contribuição para a diversificação; são necessários estudos que meçam essa relação de forma direta.

Palavras-chave: empreendedorismo; diversificação produtiva; ecossistema empreendedor; MPMEs; economia equatoriana.
Código de classificação internacional da UNESCO: 5312.11 - Comércio.
Classificação OCDE-FOS: 5 - Ciências sociais; 5.2 - Economia e negócios.

Cómo citar este artículo:
Solano Farias, K. M. (2026). El Rol del Emprendimiento en la Diversificación de la Economía Ecuatoriana: Revisión Sistemática. *Revista Scientific, 11*(41), 133–150. https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150

Fecha de Recepción:	Fecha de Aceptación:	Fecha de Publicación:
07-01-2026	26-03-2026	05-08-2026

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

1. Introducción

El emprendimiento ocupa un lugar central en los debates sobre crecimiento y desarrollo, aunque su definición operativa dista de ser unívoca. Desde la óptica de Henrekson y Sanandaji (2014), el emprendimiento de tipo schumpeteriano corresponde a la creación de empresas innovadoras y de rápido crecimiento, y no se mide mediante la actividad de las pequeñas empresas ni el autoempleo, como lo muestra su análisis de 996 multimillonarios fundadores de más de 50 países. La distinción importa para el presente trabajo, porque separa el volumen de iniciativas de su capacidad para transformar la estructura productiva. De manera complementaria, Acs et al. (2018) examinaron 46 países entre 2002 y 2011 y hallaron respaldo a la idea de que el emprendimiento y las instituciones, combinados en un ecosistema, ayudan a explicar las diferencias de crecimiento entre economías.

La calidad de la actividad emprendedora depende también de sus motivaciones y de su grado de formalidad. Las revisiones integradoras sobre el emprendimiento por necesidad reúnen teorías, antecedentes y resultados en un marco multinivel (Mueller & Pieperhoff, 2023) y cuestionan que dicha modalidad se asocie sin matices con restricciones de capital y escaso impacto económico (O'Donnell et al., 2024). En los países en desarrollo, tal como señalan La Porta y Shleifer (2014), las empresas informales generan hasta la mitad de la actividad económica y presentan baja productividad, y el crecimiento proviene del sector formal de empresarios educados. En América Latina, un panel de 18 países entre 2004 y 2017 halló que la actividad emprendedora informal es menor donde los derechos de propiedad son más sólidos y la regulación empresarial es más liviana (Salinas et al., 2023). Por otra parte, Simba et al. (2023) ordenan la literatura sobre emprendimiento informal como un proceso de formación de empresas y proponen una agenda de investigación.

La diversificación productiva y exportadora tiene una trayectoria propia en la teoría del desarrollo. Desde la perspectiva clásica, Imbs y Wacziarg (2003) encontraron que la concentración sectorial describe una U respecto del ingreso por habitante: los países primero se diversifican y, relativamente tarde en el desarrollo, vuelven a especializarse. En América del Sur, la dependencia de las materias primas es un rasgo persistente con efectos sobre el desempeño económico y social (Isabella, 2024), y la integración de seis economías latinoamericanas en cadenas globales de valor entre 1998 y 2018 estuvo acotada principalmente por la reprimarización y por la ausencia o el fracaso de políticas de industrialización (Vázquez-López, 2025). Otros trabajos vinculan la diversificación con la complejidad económica (Lopes et al., 2024), con la relación entre conocimiento científico y tecnológico (Françoso, 2025) y con los tratados de libre comercio (Vera, 2023).

El caso ecuatoriano reúne ambos elementos: un debate abierto sobre la transformación de su matriz productiva y una actividad emprendedora muy visible. Sobre el cambio de matriz, Purcell et al. (2017) examinaron el proyecto estatal neoestructuralista de transformar la matriz productiva y la relación entre renta de recursos naturales y desarrollo basado en conocimiento. En el plano comercial, el análisis de las exportaciones entre 2000 y 2021 halló una ligera variación en destinos y en el volumen de agroexportaciones tradicionales, pero ningún cambio significativo del conjunto de bienes exportables (Acosta-Ascuntar et al., 2024). Desde el lado del emprendimiento, el informe del Global Entrepreneurship Monitor (GEM) para Ecuador reporta una tasa de actividad emprendedora temprana de 32,7% y ubica la escasez de empleo como motivación principal, con el 90,8% de quienes emprenden (Lasio et al., 2024).

El marco institucional se modificó con la Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación, que establece el marco normativo para el emprendimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico e incorpora nuevas modalidades societarias y de financiamiento (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020). La literatura internacional advierte, no obstante, que las condiciones institucionales

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

no actúan de manera uniforme. De acuerdo con Matenda y Sibanda (2023), quienes analizaron datos del GEM para las economías BRICS entre 2001 y 2021, las actitudes y el comportamiento emprendedor influyen de forma positiva en el producto interno bruto por habitante, mientras que las condiciones marco del emprendimiento no mostraron un efecto significativo. En una dirección parecida, un estudio de 24 economías emergentes y en desarrollo mostró que las competencias emprendedoras pesan más en el emprendimiento innovador cuando las barreras institucionales a la innovación son mayores (Amini Sedeh et al., 2022).

El enfoque de ecosistemas ofrece un lenguaje común para estas discusiones. En términos conceptuales, Fernandes y Ferreira (2022) revisaron 65 artículos sobre ecosistemas emprendedores y redes, los agruparon en cuatro conglomerados y propusieron un marco conceptual con una agenda futura. A escala urbana, un estudio con 1.789 actores de 17 ciudades europeas analizó cómo las instituciones regulatorias, los valores culturales y las prácticas socioculturales se asocian con la orientación al crecimiento del ecosistema (Audretsch et al., 2025), y un caso cualitativo en Colombia mostró que una institución informal condiciona los procesos emprendedores y el desempeño del ecosistema (Porras-Paez, 2023).

Para Ecuador, el análisis de la Encuesta de Innovación con modelos multinivel indicó que solo entre 2% y 6% de la dispersión en la percepción de barreras a la innovación se debe a diferencias regionales (Fernández-Sastre & Bruna, 2024), y en una muestra de más de 27.000 personas de América Latina los resultados sugieren que el nivel de desarrollo del país condiciona la fuerza de los factores que explican la decisión de emprender (Nicolás & Rubio, 2023).

La producción sobre emprendimiento, micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes) e innovación en Ecuador es abundante, pero se encuentra dispersa y con una marcada variabilidad metodológica. Entre las revisiones disponibles, Zambrano et al. (2024) sintetizaron 17 artículos publicados entre 2015 y 2023 sobre emprendimientos comunitarios. Por su parte, Tejeda-Aguilera y Loor-Bravo (2025) revisaron la literatura de 2010 a 2024 sobre la internacionalización de las mipymes. Ambas revisiones previas se centran en un segmento o en un resultado específico, y en la búsqueda realizada para este trabajo no se identificó una síntesis sistemática que conecte el emprendimiento ecuatoriano con la diversificación productiva y exportadora del país. Esa falta de integración justifica una nueva revisión que ordene la evidencia, identifique los mecanismos en juego y delimite los vacíos de investigación.

Ante este vacío, y con la estructura Población, Exposición y Resultado propia de las revisiones de correlación, la presente revisión se orienta por la siguiente pregunta: ¿qué evidencia empírica existe sobre el rol del emprendimiento en la diversificación de la economía ecuatoriana, y cuáles son los factores que potencian o limitan su contribución?

En coherencia con esa pregunta, el objetivo general de esta revisión es sintetizar sistemáticamente la evidencia sobre la contribución del emprendimiento a la diversificación productiva y exportadora del Ecuador. De manera específica, se busca caracterizar los mecanismos mediante los cuales el emprendimiento se vincula con la diversificación (innovación, encadenamientos, productividad e internacionalización) e identificar las barreras y los facilitadores institucionales que enfrenta el emprendimiento ecuatoriano.

2. Metodología

El procedimiento empleado es la revisión sistemática de la literatura. Su método es analítico y sintético: descompone cada estudio incluido en sus elementos para extraer sus datos y los integra después en una síntesis, siguiendo a Sánchez-Serrano et al. (2022) en los procedimientos de identificación, selección y análisis. Se optó por la revisión sistemática y no por una revisión de alcance porque la pregunta de investigación, formulada con la estructura Población, Exposición y Resultado, busca sintetizar la evidencia sobre una relación específica y no mapear un campo ni

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

aclarar conceptos, que son las indicaciones propias de la revisión de alcance (Munn et al., 2018).

El diseño es documental y retrospectivo, sin intervención sobre los sujetos de los estudios, y se fundamenta en los marcos metodológicos consolidados para este tipo de revisiones: la organización en fases de planificación, ejecución y reporte (Kitchenham & Charters, 2007) y los criterios de rigor para fijar de antemano la pregunta, la elegibilidad de los estudios y la valoración del riesgo de sesgo (Higgins et al., 2024). A ello se suma el protocolo SPAR-4-SLR (Paul et al., 2021), que ofrece procedimientos científicos y justificaciones explícitas para las revisiones sistemáticas de la literatura.

El reporte sigue la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), cuya lista de 27 ítems se aplica de forma detallada en una guía específica (Sánchez-Serrano et al., 2022). El enfoque es mixto en dos sentidos. Por una parte, los estudios incluidos aportan evidencia cuantitativa y cualitativa; por otra, la revisión integra ambos tipos de evidencia mediante una síntesis narrativa y temática. Como describen Forni y De Grande (2020), la triangulación metodológica y los métodos mixtos son las dos propuestas de combinación de métodos que se discuten en las ciencias sociales contemporáneas, y el diseño de síntesis adoptado es de tipo convergente, una de las dos modalidades que se distinguen en las síntesis de métodos mixtos, la convergente y la secuencial (Hong et al., 2017). Los temas de análisis se construyeron a partir de los hallazgos de los estudios, siguiendo la lógica del análisis temático reflexivo (Braun & Clarke, 2022).

2.1. Protocolo y registro

La revisión no se registró en PROSPERO ni en otra plataforma de registro de protocolos; en consecuencia, no existe un número de registro ni una versión depositada de los criterios de elegibilidad y de las ecuaciones de búsqueda. Esta ausencia constituye una limitación del estudio. Para compensarla, las ecuaciones de búsqueda, los criterios de decisión y las cifras de cada fase se describen de forma explícita en este manuscrito, con el fin de que el procedimiento pueda reproducirse.

2.2. Criterios de elegibilidad

Los criterios se organizaron con la estructura Población, Exposición y Resultado, propia de las revisiones de correlación. La población comprende la economía ecuatoriana y a los actores emprendedores y mipymes del país, en el ámbito nacional, sectorial o territorial; la exposición, la actividad emprendedora y sus manifestaciones (creación de empresas, empresas emergentes, mipymes, innovación empresarial vinculada al emprendimiento); y el resultado, la diversificación productiva o exportadora o un mecanismo directo hacia ella. Por tratarse de una pregunta de exposición y resultado, no se definieron intervención ni comparador. Se incluyeron artículos de revistas científicas y reportes oficiales con metodología explicitada, cuyo idioma de publicación fue el español, publicados entre el 1 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2025. Para cada elemento se especificaron una definición operacional y las condiciones de inclusión y de exclusión.

Tabla 1. Criterios de elegibilidad de la revisión sistemática.

Elemento	Definición operacional	Inclusión (2021-2025; español)	Exclusión
Población/ Contexto	Economía ecuatoriana y su estructura productiva; actores emprendedores y mipymes de Ecuador (nacional, sectorial o territorial).	Estudios cuyo contexto sea Ecuador o con resultados desagregados para Ecuador.	Estudios de otros países sin resultados específicos para Ecuador.
Exposición	Emprendimiento y actividad emprendedora (por ejemplo, tasa de actividad emprendedora temprana), creación de empresas, empresas emergentes, mipymes, intraemprendimiento e innovación empresarial vinculada al emprendimiento.	Medición o análisis explícito del fenómeno (GEM, registros empresariales, encuestas, aproximaciones de nuevas firmas, orientación emprendedora o innovación en mipymes).	Textos de opinión o sin metodología explícita; emprendimiento únicamente educativo sin dimensión económica.
Resultado	Diversificación productiva o exportadora: cambio de matriz productiva, complejidad económica, sofisticación, internacionalización, productividad sectorial y encadenamientos.	El estudio analiza la diversificación o un mecanismo directo hacia ella (innovación, exportación no tradicional, internacionalización de mipymes, mejora de posición en la cadena de valor, encadenamientos).	Resultados no relacionados con estructura productiva, comercio, productividad o diversificación (por ejemplo, motivación individual sin implicaciones macro o meso).
Diseño y tipo de documento	Investigación científica o reporte técnico con metodología explicitada.	Artículos de revistas científicas en español, empíricos, de revisión o documentales con método declarado; reportes oficiales con datos y metodología (GEM, INEC, BCE, MPCEIP, organismos multilaterales).	Editoriales, notas periodísticas, blogs y textos de opinión; documentos sin metodología explícita; duplicados; sin acceso al resumen ni al texto completo.

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Elemento	Definición operacional	Inclusión (2021-2025; español)	Exclusión
Periodo de publicación	Año de publicación del documento.	Publicado entre el 1 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2025.	Publicado fuera del periodo 2021-2025.
Idioma	Idioma de publicación.	Español.	Idiomas distintos del español.

Nota. Fuente: Solano (2025).

La tabla 1 muestra que el criterio de resultado es el más exigente, porque admite estudios que analizan la diversificación o alguno de sus mecanismos directos, y no cualquier estudio sobre emprendimiento. Por esa razón, la revisión distingue entre la medición directa de la diversificación y el uso de aproximaciones (innovación, digitalización, supervivencia empresarial, competitividad, internacionalización y encadenamientos) y declara cuál de las dos opciones adopta cada estudio incluido. Los textos de opinión o sin metodología explícita se excluyeron, y las revisiones documentales y bibliográficas con método declarado pudieron incluirse.

2.3. Fuentes de información

Se consultaron cuatro bases de datos y un buscador académico: Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Google Scholar, además de los portales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Banco Central del Ecuador (BCE), el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MPCEIP) y GEM Ecuador, y de la normativa nacional. La búsqueda original de esta vía principal se ejecutó en 2025. El 22 de octubre de 2025 se repitió la ecuación en SciELO como búsqueda de actualización, con el mismo idioma y el mismo periodo, y se recuperaron 18 registros, igual que en la búsqueda original; Scopus, Web of Science y Google Scholar no se actualizaron, lo que se reconoce como limitación. El diagrama de flujo desglosa los registros de SciELO, Scopus, Web of Science y Google Scholar. Redalyc se consultó mediante una búsqueda de texto libre (emprendimiento, diversificación, Ecuador), filtrada por los años 2021 a 2025, el idioma español y el país Ecuador, ejecutada el 22 de octubre de 2025, que arrojó 3.091 registros; como esa consulta no corresponde a la ecuación booleana aplicada en las demás fuentes, se informa aparte y no se integra en el flujo de selección. De los portales oficiales, solo el informe del Global Entrepreneurship Monitor para Ecuador 2023-2024 cumplió los criterios de inclusión. Como complemento, el 22 de octubre de 2025 se realizó una búsqueda dirigida en el índice público de metadatos Crossref, limitada a artículos de revista publicados entre el 1 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2025. Esta segunda vía se incorporó para contrastar la cobertura de la primera, y no sustituye la búsqueda principal ni pretende ser exhaustiva.

2.4. Estrategia de búsqueda

La estrategia combinó términos libres con operadores booleanos y truncamiento, y se adaptó a la sintaxis de cada plataforma. Una ecuación completa, aplicada en Scopus, ilustra la lógica común: TITLE-ABS-KEY (emprendimiento OR emprendedor* OR mipyme* OR innovación) AND TITLE-ABS-KEY (diversificación OR "matriz productiva" OR exportaciones OR "complejidad económica" OR competitividad OR productividad) AND TITLE-ABS-KEY (Ecuador). En todas las fuentes se aplicó el filtro de idioma español y el periodo 2021-2025. Las ecuaciones base de cada fuente, junto con los filtros y las notas de uso, se organizaron en una matriz común.

Tabla 2. Fuentes y ecuaciones base de búsqueda.

Fuente	Ecuación de búsqueda (base)	Filtros y notas
SciELO	(emprendimiento OR emprendedor* OR mipyme* OR "pequeñas y medianas empresas" OR innovación) AND (diversificación OR "matriz productiva" OR exportaciones OR "complejidad económica" OR competitividad OR productividad) AND Ecuador	Idioma: español. Años: 2021-2025. Tipo: artículos.
Scopus	TITLE-ABS-KEY (emprendimiento OR emprendedor* OR mipyme* OR innovación) AND TITLE-ABS-KEY (diversificación OR "matriz productiva" OR exportaciones OR "complejidad económica" OR competitividad OR productividad) AND TITLE-ABS-KEY (Ecuador)	Idioma: español. Años: 2021-2025. Documento: artículo o ponencia de conferencia, si aplica.
Web of Science	TS=(emprendimiento OR emprendedor* OR mipyme* OR innovación) AND TS=(diversificación OR "matriz productiva" OR exportaciones OR "complejidad económica" OR competitividad OR productividad) AND TS=(Ecuador)	Idioma: español. Años: 2021-2025. Índices: Social Sciences Citation Index y Emerging Sources Citation Index, según disponibilidad.
Google Scholar	"Ecuador" (emprendimiento OR emprendedor OR mipyme OR innovación) (diversificación OR "matriz productiva" OR exportaciones OR productividad OR "complejidad económica")	Se empleó para ampliar la recuperación y localizar texto completo. Se aplicó cribado estricto por periodo 2021-2025 e idioma español.

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Fuente	Ecuación de búsqueda (base)	Filtros y notas
Reportes oficiales	Búsqueda dirigida en portales oficiales: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, Registro Estadístico de Empresas), Banco Central del Ecuador (BCE), Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MPCEIP), Global Entrepreneurship Research Association y GEM Ecuador, y repositorios institucionales.	Solo documentos oficiales en español, 2021-2025, con datos, metodología y pertinencia al tema.
Crossref (vía complementaria)	Catorce consultas de texto libre que combinan emprendimiento, mipymes, startups o ecosistema con Ecuador y con diversificación productiva, matriz productiva, exportaciones, internacionalización, innovación, competitividad, productividad, supervivencia o complejidad económica.	Artículos de revista publicados entre el 1 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2025. Búsqueda ejecutada el 22 de octubre de 2025. Vía dirigida, sin cribado exhaustivo.

Nota. Fuente: Solano (2025).

La tabla 2 evidencia que las ecuaciones comparten la misma estructura de tres bloques (emprendimiento, diversificación y contexto), y que solo Google Scholar y los portales oficiales se emplearon con fines de ampliación y de localización de texto completo. La búsqueda complementaria en Crossref se ejecutó con catorce consultas de texto libre: emprendimiento Ecuador diversificación productiva; emprendimiento Ecuador matriz productiva; emprendimiento Ecuador exportaciones; emprendimiento Ecuador innovación competitividad; emprendimiento Ecuador productividad; mipymes Ecuador exportaciones internacionalización; mipymes Ecuador innovación competitividad; mipymes Ecuador productividad; emprendedores Ecuador innovación; startups Ecuador innovación; ecosistema emprendedor Ecuador; actividad emprendedora temprana Ecuador; emprendimientos Ecuador supervivencia cierre; y Ecuador complejidad económica.

2.5. Proceso de selección de estudios

Los registros recuperados en la vía principal se exportaron a un gestor bibliográfico, Zotero, para eliminar duplicados. A continuación se realizó un cribado en dos etapas: primero por título y resumen, y después por lectura del texto completo. En ambas fases de la vía principal, la selección estuvo a cargo de un único revisor, de modo que no hubo discrepancias entre revisores que resolver. En la etapa de texto completo, las razones de exclusión se codificaron según los motivos que siguen y se reportan en el flujo de forma agrupada.

Los motivos de exclusión considerados fueron: publicación fuera del periodo 2021-2025; idioma distinto del español; contexto que no corresponde a Ecuador y ausencia de resultados para el país; estudio que no aborda el emprendimiento ni sus mecanismos económicos; estudio que no aborda la diversificación productiva o exportadora ni aproximaciones relevantes (productividad, internacionalización, complejidad, encadenamientos); ausencia de metodología o de datos verificables; y duplicado o versión redundante del mismo estudio. A estos motivos se sumó el del emprendimiento exclusivamente educativo, sin dimensión económica, que la tabla 1 excluye de forma explícita.

En la vía complementaria, un solo evaluador, asistido por un modelo de lenguaje (Claude, de Anthropic), recuperó los registros de Crossref, seleccionó candidatos mediante la lectura de títulos y resúmenes y aplicó los criterios de la Tabla 1 a cada candidato. No hubo una segunda revisión independiente de estas decisiones, lo que se reconoce como limitación. Por su carácter dirigido, esta vía no cribó la totalidad de los registros recuperados.

En la actualización de la vía principal, un solo evaluador, asistido por el mismo modelo de lenguaje, cribó por título y resumen los 18 registros de SciELO y evaluó en texto completo los tres que podían cumplir los criterios de la tabla 1, también sin una segunda revisión independiente.

2.6. Extracción de datos

Se diseñó una matriz de extracción con los siguientes campos: autor y año; fuente; tipo de documento; país o contexto; diseño del estudio; población o muestra; medidas de emprendimiento (tasa de actividad emprendedora temprana, nacimiento de empresas, innovación, exportación de mipymes); medidas de diversificación (índices, cambios sectoriales, complejidad económica); y hallazgos principales. La matriz funcionó como formulario estandarizado para todos los estudios incluidos, y la extracción estuvo a cargo de un único revisor. Los datos de la vía

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

complementaria se extrajeron del texto completo de cada artículo, con registro del nivel de lectura.

Los textos completos de los tres estudios de esa vía (Alonzo et al., 2023; Cacay-Cacay et al., 2023; Salazar et al., 2025) se consultaron en los sitios de las revistas y la extracción se hizo sobre ellos. Los datos que los textos no consignan, como el tamaño de la muestra o el periodo, se registraron como no consignados. El estudio incorporado en la actualización (Agurto et al., 2025) se extrajo de su texto completo, consultado en el sitio de la revista.

2.7. Evaluación de la calidad y riesgo de sesgo

La calidad metodológica y el riesgo de sesgo se evaluaron con la herramienta de evaluación crítica que correspondía al diseño de cada estudio. Dada la heterogeneidad metodológica del conjunto, con estudios cuantitativos, cualitativos y mixtos, se utilizó el Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT, versión 2018) en las encuestas transversales descriptivas y en los estudios de métodos mixtos (Hong et al., 2018).

Para los dos estudios correlacionales se aplicó la lista del Joanna Briggs Institute (JBI) para estudios transversales analíticos, incluida en el capítulo sobre revisiones de etiología y riesgo del manual de JBI (Moola et al., 2024), y para el estudio cualitativo de casos, la lista de JBI para investigación cualitativa, correspondiente al capítulo sobre revisiones de evidencia cualitativa (Porritt et al., 2024). Las revisiones y los estudios documentales, el mapeo de organizaciones y el informe oficial no son estudios primarios valorables con esas listas, por lo que se aplicó una evaluación de transparencia de cuatro ítems: fuente y autoría identificables; procedimiento de búsqueda o de obtención de los datos descrito; criterios de selección, de análisis o de medición explícitos; y trazabilidad de las cifras y afirmaciones principales.

La evaluación fue realizada por dos revisores de forma independiente, integrantes del comité evaluador de la institución de filiación de la autora, y las discrepancias se resolvieron por consenso, con excepción del estudio incorporado en la actualización de 2025, que valoró un solo evaluador asistido por un modelo de lenguaje. Cada criterio se calificó como cumplido, no cumplido o no claro, y el nivel de calidad se asignó según el porcentaje de criterios cumplidos: alto con 80% o más, medio entre 50% y 79%, y bajo con menos de 50%. Los juicios de calidad se emplearon para ponderar la síntesis y no como criterio de exclusión, salvo ausencia de metodología o de datos suficientes. Para cada tipo de evidencia se definieron la herramienta, los criterios principales y la regla de decisión.

Tabla 3. Evaluación de calidad y riesgo de sesgo.

Tipo de evidencia	Herramienta aplicada	Criterios principales (resumen)	Regla de decisión
Encuestas transversales descriptivas y métodos mixtos	Mixed Methods Appraisal Tool, versión 2018 (Hong et al., 2018)	Cinco criterios por categoría: pertinencia del muestreo, representatividad de la muestra, medición, sesgo de no respuesta y análisis; en métodos mixtos, justificación e integración de los componentes.	Porcentaje de criterios cumplidos: alto con 80% o más, medio de 50% a 79% y bajo con menos de 50%.
Cuantitativo analítico (transversal correlacional)	Lista de JBI para estudios transversales analíticos (Moola et al., 2024)	Ocho criterios: inclusión definida, descripción de sujetos y escenario, medición válida y confiable de exposición y resultado, control de confusores y análisis estadístico apropiado.	Mismo porcentaje de criterios cumplidos y mismos umbrales de nivel.
Cualitativo (estudio de casos)	Lista de JBI para investigación cualitativa (Porritt et al., 2024)	Diez criterios: congruencia entre perspectiva filosófica, metodología, recolección y análisis; posicionamiento y reflexividad de quien investiga; ética; conclusiones derivadas de los datos.	Mismo porcentaje de criterios cumplidos y mismos umbrales de nivel.
Revisiones, estudios documentales, mapeos e informes oficiales	Evaluación de transparencia de cuatro ítems	Fuente y autoría identificables; procedimiento de búsqueda u obtención de datos descrito; criterios de selección, análisis o medición explícitos; trazabilidad de las cifras principales.	Mismo porcentaje de ítems cumplidos y mismos umbrales de nivel.

Nota. Fuente: Solano (2025), con base en las listas MMAT (Hong et al., 2018) y de JBI (Moola et al., 2024; Porritt et al., 2024).

La tabla 3 muestra que la regla de decisión es común a las cuatro herramientas, de modo que los niveles de calidad pueden compararse como porcentajes de criterios cumplidos, aunque no como puntuaciones equivalentes entre herramientas. Esa comparación es válida para ordenar los estudios, pero no para afirmar que un mismo porcentaje representa el mismo grado de rigor en un estudio primario y en una revisión.

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

La síntesis fue narrativa y temática. Los hallazgos de los estudios se agruparon en cuatro temas: el estado del ecosistema emprendedor, la fragilidad de los negocios, los factores institucionales y de financiamiento, y la relación del emprendimiento con la diversificación productiva y exportadora. El marco conceptual y el marco normativo se apoyaron en la literatura teórica y en la normativa nacional, que no forman parte del conjunto de estudios incluidos. Por tratarse de estudios con diseños y medidas heterogéneos, no se calculó ningún estimador conjunto ni se realizó metaanálisis.

3. Resultados

Los resultados se organizan según el orden del proceso de revisión: el flujo de selección de los estudios, las características de los estudios incluidos, la valoración de su calidad metodológica y, por último, la síntesis temática de los hallazgos. En cada uno de estos componentes se distingue entre lo que los estudios midieron de manera directa y lo que solo permiten inferir como aproximación, porque esa distinción condiciona la respuesta a la pregunta de investigación.

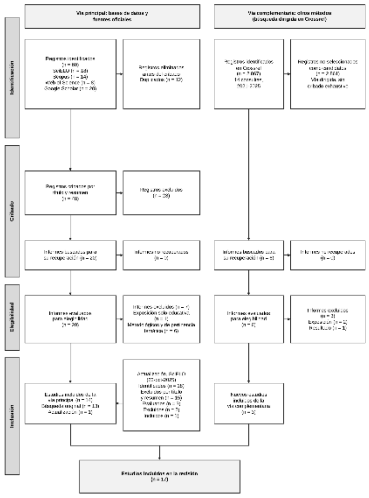
3.1. Selección de los estudios

En la vía principal se identificaron 60 registros en cuatro fuentes: SciELO (n = 18), Scopus (n = 14), Web of Science (n = 8) y Google Scholar (n = 20). Tras eliminar 12 duplicados quedaron 48 registros para el cribado por título y resumen, etapa en la que se excluyeron 28. Los 20 informes restantes se buscaron para su recuperación y todos se obtuvieron (n = 0 no recuperados). Después de la lectura del texto completo se excluyeron 7 informes, es decir, los que no se incluyeron entre los 20 evaluados, y se incluyeron 13 estudios. Uno de los excluidos analizaba el rendimiento académico en una asignatura de emprendimiento, sin dimensión económica; los seis restantes se excluyeron por motivos metodológicos y de pertinencia temática.

La búsqueda de actualización de la vía principal se ejecutó el 22 de octubre de 2025 solo en SciELO, con la misma ecuación, el mismo idioma y el mismo periodo, y recuperó 18 registros, igual que la búsqueda original. Por título y resumen se excluyeron 15, y los 3 restantes se evaluaron en texto completo. Dos de ellos se excluyeron: uno analizaba la estrategia de especialización de una incubadora universitaria, sin un resultado de diversificación ni un mecanismo directo, y el otro describía el diseño de planes de negocio para 32 emprendedores sin reportar resultados de productividad, competitividad ni diversificación. El tercero cumplió los criterios y se incluyó (Agurto et al., 2025). Como no se conserva el registro de cribado de 2025, no pudo comprobarse si esos 18 registros coinciden con los de la búsqueda original ni si el estudio incorporado se evaluó entonces.

En la vía complementaria, la búsqueda dirigida en Crossref recuperó 2.867 registros de artículos de revista publicados entre 2021 y 2025. De ellos se seleccionaron seis candidatos por la lectura de títulos y resúmenes, y los seis se evaluaron para determinar su elegibilidad. Se excluyeron tres. En dos, la exposición analizada no correspondía al emprendimiento: uno examinó el riesgo de fracaso de las empresas manufactureras de minerales no metálicos, y otro, la resiliencia de empresas exportadoras (Elizalde et al., 2023). En el tercero, el resultado estudiado era la continuidad emprendedora y no la diversificación. Los tres estudios restantes se incorporaron a la síntesis.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de los estudios.



Nota. Fuente: Solano (2025), adaptado del formato PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

El resultado fue un conjunto de 17 estudios, de los cuales 14 procedieron de la vía principal (82,4%; 13 de la búsqueda original y uno de la actualización) y 3 de la vía complementaria (17,6%). La figura 1 permite observar que, en la búsqueda original de la vía principal, la mayor pérdida de registros ocurrió en el cribado por título y resumen, donde se descartó el 58,3% de los registros examinados, mientras que en la fase de elegibilidad se excluyó el 35,0% de los informes evaluados. La vía complementaria aportó proporcionalmente más estudios con diseños empíricos locales, pero su carácter dirigido impide interpretar el flujo de esa vía como una estimación de la cobertura total de la literatura.

3.2. Características de los estudios incluidos

Los 17 estudios se publicaron entre 2021 y 2025: uno en 2021, cinco en 2023, seis en 2024 y cinco en 2025. Todos están redactados en español y abordan Ecuador como contexto, once con alcance nacional y seis con alcance local o provincial (Portoviejo, Ibarra, Chimborazo, Quito y Carchi, Guayaquil y las parroquias de Quiroga y Membrillo). En cuanto al diseño, cuatro estudios son revisiones documentales o bibliográficas narrativas, dos son revisiones sistemáticas, tres son encuestas transversales cuantitativas, tres adoptan métodos mixtos, uno es cualitativo de casos, uno es un mapeo de organizaciones de apoyo, uno es un estudio econométrico con datos del GEM, uno es un estudio descriptivo con fuentes secundarias y uno es el informe nacional del propio GEM.

Tabla 4. Características de los estudios incluidos en la revisión.

Autor(es) y año	País	Diseño	Población o muestra	Variable de interés	Principales hallazgos
Agurto et al. (2025)	Ecuador	Mixto, no experimental: encuesta, entrevistas y revisión bibliográfica	Quiroga y Membrillo: 39 emprendimientos turísticos (30 y 9), con entrevistas a representantes parroquiales sin número consignado	Necesidades de tecnologías de la información y capacitación de emprendimientos turísticos rurales	La falta de conocimiento técnico fue el principal desafío (71,79%), los planes de internet de costo elevado el principal obstáculo de acceso (64,10%) y el 92,31% manifestó disposición a capacitarse
Ordoñez-Iturralde (2025)	Ecuador	Mixto, no experimental y transversal	Guayaquil: 383 profesionales y emprendedores, y 3 informantes clave	Percepción del coworking en el ecosistema emprendedor	Bajo conocimiento pero interés creciente; las barreras son la falta de información, los costos percibidos y la ubicación.
Salazar et al. (2025)	Ecuador	Descriptivo cualitativo con revisión selecta de la literatura	No consignada: no se informa muestra; se analizan normas y literatura	Políticas públicas y planificación estratégica en el sector agrícola	Se han generado políticas públicas orientadas al desarrollo del emprendimiento, con un resultado desigual según el resumen en español.
Tejeda-Aguilera y Loor-Bravo (2025)	Ecuador	Revisión sistemática con PRISMA	30 estudios de 2010 a 2024	Internacionalización de las mipymes	Las barreras son el financiamiento, la capacitación gerencial, la baja digitalización, los costos logísticos y la complejidad normativa; las oportunidades, los acuerdos comerciales y el comercio electrónico.
Villavicencio-Morejón (2025)	Ecuador	Cuantitativo descriptivo, encuesta transversal	Varias regiones: 200 emprendedores	Percepción de factores sociales, políticos y tecnológicos	Cultura emprendedora creciente; persisten barreras sociales y un acceso restringido a tecnologías.
Benítez et al. (2024)	Ecuador	Revisión bibliográfica documental	No consignada	Emprendimiento y desarrollo socioeconómico	Los desafíos de la práctica emprendedora exigen formación en competencias, apoyo institucional y tecnológico, y políticas públicas alineadas.
Brito et al. (2024)	Ecuador	Mapeo cualitativo exploratorio de fuentes secundarias	Siete provincias: 28 espacios (3 centros de emprendimiento y 25 incubadoras)	Centros de emprendimiento e incubadoras de empresas	Guayas y Pichincha concentran los espacios; pocos cubren el ciclo completo de incubación y se prioriza la promoción sobre la aplicación de las ideas.
Costales et al. (2024)	Ecuador	Métodos mixtos: encuesta y entrevista	Chimborazo: 84 emprendimientos encuestados y entrevistas a actores del sector	Factores del fracaso de los emprendimientos	El nivel educativo, la necesidad como motivación y el financiamiento inciden en el fracaso; predomina el sector comercial y falta diversificación en la producción.
Lasio et al. (2024)	Ecuador	Informe nacional del GEM: encuesta a población adulta y a expertos	2.000 adultos de 18 a 64 años y 36 expertos	Actividad emprendedora temprana, motivaciones, sectores y alcance de mercado	Tasa de 32,7%; el 90,8% emprende por escasez de empleo; la actividad se concentra en el consumo y tiene escasa proyección internacional.
Rivera y Mesías (2024)	Ecuador	Cualitativo, estudio de dos casos	Quito y Carchi: 12 entrevistas (4 directivos y 8 beneficiarios)	Estímulo del emprendimiento desde las políticas públicas locales	Alta tasa de emprendimiento con sostenibilidad limitada; ConQuito es la agencia municipal de mayor tradición y el Centro del Carchi es una iniciativa nueva.
Zambrano et al. (2024)	Ecuador	Revisión sistemática con PRISMA	17 artículos de 2015 a 2023	Emprendimientos comunitarios y desarrollo económico, social y cultural	Fomentan inclusión económica, sostenibilidad ambiental y cohesión social; limitan el financiamiento, la capacitación y la regulación.
Alonzo et al. (2023)	Ecuador	Revisión bibliográfica analítico-descriptiva con enfoque declarado cuantitativo (fichaje y análisis de contenido)	No consignada: el texto no indica el número de documentos revisados ni el periodo	Implicaciones y posibilidades de desarrollo del emprendimiento	Ecuador se describe como país con potencial emprendedor, respaldado por un marco legal y mecanismos de apoyo; se señalan mejoras pendientes en el financiamiento.
Cacay-Cacay et al. (2023)	Ecuador	Cuantitativo descriptivo y correlacional con datos secundarios del GEM (mínimos cuadrados ordinarios)	Serie anual del GEM Ecuador, 2004 a 2019; no consigna el número de observaciones	Tasa de actividad emprendedora temprana, financiamiento y políticas gubernamentales	El financiamiento tiene un efecto positivo y significativo sobre la tasa en los cuatro modelos; las políticas gubernamentales no muestran efecto significativo.
Salgado (2023)	Ecuador	Revisión bibliográfica descriptiva	No consignada; sin criterios de selección declarados	Factores en la creación, el desarrollo y el cierre de negocios	La permanencia exige conjugar elementos internos y externos; se requieren políticas públicas y apoyo institucional financiero y académico.
Toala y Rengifo (2023)	Ecuador	Cuantitativo transversal, descriptivo y correlacional	Portoviejo: 180 emprendimientos catastrados; muestra intencional	Afianzamiento de emprendimientos y economía ecuatoriana (percepción)	Correlación nula y no significativa (rho de Spearman = −0,026; p = 0,728), aunque el resumen y las conclusiones afirman una relación positiva.
Torres (2023)	Ecuador	Encuesta transversal descriptiva	Ibarra: 181 personas con un negocio cerrado	Motivaciones, causas y consecuencias del cierre de negocios	Los ingresos y la independencia motivan a emprender; la pandemia, la competencia y las bajas ventas explican el cierre, con pérdida de empleo y deudas.
Useche et al. (2021)	Ecuador	Revisión documental	68 documentos de 2020 y 2021, 26 de ellos artículos científicos	Emprendimiento durante la pandemia y retos pospandemia	El emprendimiento se ajustó por la crisis sanitaria, las políticas públicas y el nuevo marco regulatorio; la digitalización se plantea como base de la recuperación.

Nota. Fuente: Solano (2025). Todos los estudios se refieren a Ecuador; cuando no se indica una localidad, el alcance es nacional. GEM = Global Entrepreneurship Monitor.

La tabla 4 muestra que las muestras de los estudios primarios son de tamaño moderado y con procedimientos de selección poco documentados: 84 emprendimientos en Chimborazo, 180 en Portoviejo, 181 personas con negocios cerrados en Ibarra, 200 emprendedores de varias regiones, 383 profesionales y

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

emprendedores de Guayaquil y 39 emprendimientos turísticos de Quiroga y Membrillo, además de 12 entrevistas en el estudio de casos. La única fuente con una muestra aleatoria de adultos es el informe del GEM, con 2.000 personas de 18 a 64 años y 36 expertos. Las variables de interés se concentran en la supervivencia y el cierre de los negocios, en los factores que condicionan la actividad emprendedora, en las políticas de apoyo y, en un estudio, en las necesidades de tecnologías digitales, y solo dos estudios incorporan indicadores de comercio exterior: el informe del GEM y la revisión sobre internacionalización. Esta distribución anticipa uno de los resultados centrales: la diversificación productiva no figura como variable de interés principal en ninguno de los estudios.

3.3. Valoración de la calidad metodológica

El Mixed Methods Appraisal Tool se aplicó a cinco estudios primarios (tres de métodos mixtos y dos encuestas transversales descriptivas), la lista de JBI para estudios transversales analíticos a dos estudios correlacionales, la lista de JBI para investigación cualitativa al estudio de casos, y la evaluación de transparencia de cuatro ítems a los nueve estudios restantes, que no son estudios primarios y quedan fuera de las listas anteriores. El porcentaje de criterios cumplidos determinó el nivel de calidad con los umbrales fijados para todas las herramientas: alto con 80% o más, medio entre 50% y 79%, y bajo con menos de 50%.

Tabla 5. Valoración de la calidad metodológica y relación de cada estudio con la diversificación.

Estudio	Herramienta	Criterios cumplidos	Nivel de calidad	Relación con la diversificación
Agurto et al. (2025)	MMAT, versión 2018	1 de 5 (20%)	Baja	No la aborda
Ordoñez-Iturralde (2025)	MMAT, versión 2018	2 de 5 (40%)	Baja	No la aborda
Salazar et al. (2025)	Evaluación de transparencia	1 de 4 (25%)	Baja	No la mide; la menciona como lineamiento de política
Tejeda-Aguilera y Loor-Bravo (2025)	Evaluación de transparencia	3 de 4 (75%)	Media	Aproximación: exportaciones de las mipymes
Villavicencio-Morejón (2025)	MMAT, versión 2018	0 de 5 (0%)	Baja	No la aborda
Benítez et al. (2024)	Evaluación de transparencia	2 de 4 (50%)	Media	No la aborda
Brito et al. (2024)	Evaluación de transparencia	4 de 4 (100%)	Alta	No la aborda
Costales et al. (2024)	MMAT, versión 2018	1 de 5 (20%)	Baja	Aproximación: composición sectorial
Lasio et al. (2024)	Evaluación de transparencia	4 de 4 (100%)	Alta	Aproximación: orientación internacional y concentración sectorial
Rivera y Mesías (2024)	Lista de JBI para investigación cualitativa	3 de 10 (30%)	Baja	No la mide; la afirma sin sustento
Zambrano et al. (2024)	Evaluación de transparencia	3 de 4 (75%)	Media	No la aborda
Alonzo et al. (2023)	Evaluación de transparencia	1 de 4 (25%)	Baja	No la mide; la menciona como diagnóstico y llamado al Estado a diversificar
Cacay-Cacay et al. (2023)	Lista de JBI para estudios transversales analíticos	6 de 8 (75%)	Media	No la aborda
Salgado (2023)	Evaluación de transparencia	2 de 4 (50%)	Media	No la aborda
Toala y Rengifo (2023)	Lista de JBI para estudios transversales analíticos	0 de 8 (0%)	Baja	No la aborda
Torres (2023)	MMAT, versión 2018	2 de 5 (40%)	Baja	No la aborda
Useche et al. (2021)	Evaluación de transparencia	4 de 4 (100%)	Alta	No la aborda

Nota. Fuente: Solano (2025). MMAT = Mixed Methods Appraisal Tool; JBI = Joanna Briggs Institute.

La tabla 5 revela que la calidad fue alta en tres estudios (17,6%), media en cinco (29,4%) y baja en nueve (52,9%). De los ocho estudios primarios valorados con el Mixed Methods Appraisal Tool o con las listas de JBI, siete quedaron en el nivel bajo, con porcentajes de cumplimiento entre 0% y 40%, y el estudio econométrico con datos del GEM (Cacay-Cacay et al., 2023) alcanzó el nivel medio, con 75% de los criterios. Las deficiencias más frecuentes fueron un muestreo no aclarado o no probabilístico, la ausencia de control de factores de confusión, la validez y la confiabilidad de los instrumentos solo afirmadas, y la falta de reflexividad de quienes investigan en el estudio cualitativo. Los tres estudios de calidad alta son la revisión documental con corpus declarado, el mapeo de centros de emprendimiento y el informe del GEM, es decir, trabajos cuya fortaleza es la trazabilidad de las fuentes y no la inferencia causal.

Tres valoraciones merecen una mención aparte. En primer lugar, Toala y Rengifo (2023) afirman en el resumen y las conclusiones una relación positiva entre el afianzamiento de los emprendimientos y la economía

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

ecuatoriana, mientras que su análisis reporta un coeficiente de Spearman de −0,026 (p = 0,728), que indica ausencia de correlación. Por su lado, Torres (2023) describe el muestreo de manera contradictoria entre el resumen y la sección de métodos. En tercer término, Salazar et al. (2025) declaran en el resumen el análisis de la base de datos del GEM, pero el texto no presenta ese análisis ni indica muestra o periodo. Los tres casos se consideraron al ponderar los hallazgos en la síntesis.

Respecto de la relación con la diversificación, ningún estudio la midió de forma directa según lo consignado en los textos revisados: tres la abordaron mediante aproximaciones (composición sectorial, orientación internacional y exportaciones), y catorce no la abordaron de forma empírica, aunque tres de ellos la mencionaron como diagnóstico, afirmación general o llamado de política.

3.4. Síntesis temática

La síntesis de los hallazgos se estructuró en cuatro temas que surgieron del análisis de los estudios. El primero describe el estado del ecosistema emprendedor. Según el informe del GEM, Ecuador registró en 2023 una tasa de actividad emprendedora temprana de 32,7%, la más alta entre las 46 economías del informe, inferior al 36,2% de 2019, y una proporción de negocios establecidos de 24% (Lasio et al., 2024). La motivación predominante es la escasez de empleo: el 90,8% de quienes emprenden lo hace para ganarse la vida. El informe agrega que el 75,01% de la actividad emprendedora temprana se orienta al consumo y el 52,84% al comercio al por mayor y al por menor, en tanto que solo el 3,72% se dirige a servicios a otras empresas.

El segundo tema es la fragilidad de los negocios. En Chimborazo, el nivel educativo, la necesidad como motivación y el financiamiento figuraron entre los factores asociados con el fracaso de los emprendimientos (Costales et al., 2024). En el plano documental, un análisis de 68 documentos describe un emprendimiento en proceso de ajuste por la crisis sanitaria, las políticas públicas y el nuevo marco regulatorio, con la digitalización como base de la recuperación (Useche et al., 2021). En Ibarra, entre 181 personas que habían cerrado un negocio, la pandemia de COVID-19, la competencia y las bajas ventas fueron las causas principales, con pérdida de empleo y deudas como consecuencias (Torres, 2023). De igual modo, Salgado (2023) sostiene en su revisión que la permanencia exige conjugar condiciones internas y externas, y que las políticas públicas y el apoyo institucional resultan necesarios; a su vez, Benítez et al. (2024), que retoman esa fuente, proponen un enfoque multidimensional que combina la formación en competencias con el apoyo institucional.

En el plano organizativo, solo 28 espacios de apoyo (3 centros y 25 incubadoras) se identificaron en siete provincias, concentrados en Guayas y Pichincha, y pocos cubren el ciclo completo de incubación (Brito et al., 2024). En Guayaquil, el 81% de los encuestados nunca había utilizado un espacio de coworking (Ordoñez-Iturralde, 2025).

El tercer tema reúne los factores institucionales y de financiamiento. El análisis econométrico con datos del GEM indica que el financiamiento tiene un efecto positivo y significativo sobre la actividad emprendedora temprana, mientras que las políticas gubernamentales no muestran un efecto significativo (Cacay-Cacay et al., 2023). Las revisiones sistemáticas identifican el acceso limitado a financiamiento, la escasa capacitación y las barreras regulatorias como obstáculos recurrentes, tanto en los emprendimientos comunitarios (Zambrano et al., 2024) como en la internacionalización de las mipymes (Tejeda-Aguilera & Loor-Bravo, 2025).

La encuesta a 200 emprendedores añade la percepción de riesgo, la falta de apoyo social y el acceso restringido a tecnologías como barreras (Villavicencio-Morejón, 2025). A escala local, el diagnóstico de 39 emprendimientos turísticos rurales de Quiroga y Membrillo identifica la falta de conocimiento técnico como el principal desafío en el uso de las tecnologías digitales (71,79%), el costo elevado de los planes de

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

internet como el principal obstáculo de acceso (64,10%) y una disposición a capacitarse en el 92,31% de los casos (Agurto et al., 2025). El estudio de dos casos locales describe a ConQuito y al Centro de Desarrollo Empresarial del Carchi como iniciativas municipales y provinciales de apoyo, en un país con tasa alta de emprendimiento pero sostenibilidad limitada (Rivera & Mesías, 2024). Como facilitadores, los estudios incluidos señalan el financiamiento, por su efecto positivo sobre la actividad emprendedora temprana (Cacay-Cacay et al., 2023), y los acuerdos comerciales, la demanda de productos sostenibles con identidad cultural y el comercio electrónico, identificados como oportunidades para las mipymes (Tejeda-Aguilera & Loor-Bravo, 2025).

El cuarto tema atañe a la relación con la diversificación y es el de menor sustento. El informe del GEM aporta los indicadores más cercanos a la orientación exportadora: solo el 1% de la actividad emprendedora temprana obtiene el 25% o más de sus ingresos del exterior, lo que ubica a Ecuador en el puesto 45 de 45 economías, y el 94,2% de los emprendedores declara clientes en su misma zona, frente al 4,4% con clientes fuera del país (Lasio et al., 2024). La revisión sobre internacionalización recoge, a partir de ProEcuador y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, que las mipymes aportan menos del 10% de las exportaciones totales y que menos del 15% de las aproximadamente 3.500 empresas exportadoras eran mipymes formalizadas en 2022 (Tejeda-Aguilera & Loor-Bravo, 2025). El estudio de Chimborazo observa un predominio del sector comercial y falta de diversificación en la producción (Costales et al., 2024).

Los demás estudios que mencionan la diversificación lo hacen como finalidad general, sin medirla. Entre los mecanismos que la literatura vincula con ella (innovación, encadenamientos, productividad e internacionalización), solo la internacionalización cuenta con indicadores en los estudios incluidos, y los demás apenas aparecen.

En conjunto, la evidencia disponible describe un ecosistema con alta actividad, motivada sobre todo por la necesidad, concentrada en el comercio y el consumo, con escasa proyección internacional y con barreras de financiamiento, capacitación y regulación. No se identificó ningún estudio que estime, según lo consignado, el efecto del emprendimiento sobre la diversificación productiva o exportadora.

4. Discusión

El hallazgo principal de esta revisión es una asimetría: la literatura ecuatoriana describe con abundancia cuánto se emprende y por qué se fracasa, pero casi no mide qué ocurre con la estructura productiva. Según lo consignado en sus textos y resúmenes, ninguno de los 17 estudios incluidos estimó el efecto del emprendimiento sobre la diversificación productiva o exportadora, y solo tres la abordaron mediante aproximaciones sectoriales, de orientación internacional o de exportaciones. Este resultado delimita el alcance de la respuesta a la pregunta de investigación: la evidencia permite caracterizar las condiciones en que opera el emprendimiento ecuatoriano, pero no permite afirmar ni descartar que contribuya a diversificar la economía.

La comparación con las revisiones previas refuerza esa lectura. Acorde con Zambrano et al. (2024), en el segmento comunitario, y en línea con Tejeda-Aguilera y Loor-Bravo (2025), en la internacionalización de las mipymes, el financiamiento, la capacitación y la regulación son obstáculos recurrentes. La presente revisión coincide en esos obstáculos, pero amplía el foco al conjunto del emprendimiento y muestra que el resultado productivo queda sin medir. Esa es la diferencia relevante: las revisiones previas se circunscriben a un segmento o a un resultado específico, mientras que aquí se contrastó el conjunto de la evidencia con el criterio de pertinencia respecto de la diversificación.

La alta tasa de actividad emprendedora no debe leerse como señal de transformación productiva. Con una tasa de 32,7% y una motivación de necesidad en el 90,8% de los casos (Lasio et al., 2024), el perfil

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

ecuatoriano se ubica del lado de la actividad de pequeña escala que, a juicio de Henrekson y Sanandaji (2014), no equivale al emprendimiento innovador y de alto crecimiento. Como el emprendimiento por necesidad se ha estudiado desde enfoques tan diversos que se dificulta delimitar el concepto (Mueller & Pieperhoff, 2023) y su asociación con bajo impacto económico sigue en discusión (O'Donnell et al., 2024), no corresponde equiparar necesidad con irrelevancia, pero tampoco con aporte a la diversificación, porque la concentración de la actividad en el consumo y el comercio, que reportan el informe del GEM y el estudio de Chimborazo, apunta a la réplica de negocios similares más que a la apertura de nuevos rubros.

En el plano exportador, los indicadores disponibles son concluyentes en su debilidad. Que solo el 1% de la actividad emprendedora temprana obtenga una parte sustancial de sus ingresos del exterior, y que las mipymes representen una fracción reducida de las exportaciones, resultan coherentes con la ausencia de cambios significativos en el conjunto de bienes exportables entre 2000 y 2021 (Acosta-Ascuntar et al., 2024). Desde la teoría, si la diversificación ocurre sobre todo en las etapas tempranas del desarrollo (Imbs & Wacziarg, 2003), la persistencia de la dependencia de las materias primas en Sudamérica (Isabella, 2024) y la reprimarización que limitó la integración en cadenas globales de valor (Vázquez-López, 2025) hacen más relevante que el emprendimiento amplíe la base productiva. Ante este panorama, el emprendimiento ecuatoriano, tal como lo describen los estudios incluidos, no aparece articulado con los mecanismos que la literatura asocia con la diversificación.

Esos mecanismos ofrecen una agenda concreta que los estudios ecuatorianos aún no incorporaron. Los enfoques de diversificación inteligente según la complejidad económica (Lopes et al., 2024), la proximidad entre capacidades científicas y tecnológicas (Françoso, 2025) y el efecto de los tratados comerciales sobre la diversificación de las exportaciones (Vera, 2023) permitirían contrastar si los nuevos emprendimientos se ubican en sectores cercanos a las capacidades existentes o abren rubros distintos. Los acuerdos comerciales, señalados como oportunidad para las mipymes (Tejeda-Aguilera & Loor-Bravo, 2025), constituyen un punto de contacto natural entre la literatura sobre internacionalización de las mipymes y la que analiza la diversificación de las exportaciones.

Respecto del financiamiento y de las políticas, el contraste que muestra el estudio econométrico incluido (Cacay-Cacay et al., 2023) no parece exclusivo de Ecuador, pues un contraste análogo, entre factores que se asocian con la actividad y condiciones marco sin efecto significativo, se observa en las economías BRICS (Matenda & Sibanda, 2023). Además, en siete países latinoamericanos, la microfinanciación y el cooperativismo se relacionaron de forma positiva con el emprendimiento femenino por oportunidad y de forma negativa con el de necesidad (Coronel-Pangol et al., 2025), lo que sugiere que el tipo de financiamiento importa tanto como su disponibilidad. Estas coincidencias deben tomarse con cautela, porque el estudio ecuatoriano se basa en una serie anual agregada del GEM, de 2004 a 2019. En términos de barreras y facilitadores, el financiamiento aparece entonces en ambos lados: opera como facilitador cuando se mide su efecto sobre la actividad emprendedora y como barrera cuando su acceso es limitado.

Las instituciones informales y el diseño del ecosistema aportan otra clave de interpretación. Si el emprendimiento y las instituciones, combinados, ayudan a explicar las diferencias de crecimiento (Acs et al., 2018) y una institución informal puede condicionar el desempeño de un ecosistema (Porras-Paez, 2023), la baja densidad y la concentración territorial de los centros de apoyo (Brito et al., 2024), sumadas a la limitada difusión del coworking (Ordoñez-Iturralde, 2025), adquieren un peso que excede lo organizativo. Como el crecimiento proviene sobre todo del sector formal (La Porta & Shleifer, 2014), el problema ecuatoriano deja de ser cuántos emprenden y pasa a ser cuántos logran formalizarse, crecer y exportar.

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

La calidad de la evidencia introduce una restricción adicional. Siete de los ocho estudios primarios valorados con herramientas de calidad quedaron en el nivel bajo (el octavo, de carácter econométrico, alcanzó el nivel medio), y dos de ellos presentan incoherencias internas: el estudio de Portoviejo concluye una relación que sus propios resultados no respaldan, y el estudio del cierre de negocios en Ibarra describe de dos maneras el muestreo. Asimismo, el estudio de casos locales afirma que los emprendimientos crean diversificación económica, sin medirla ni derivarla de las entrevistas. Estas afirmaciones no sustentadas muestran cómo la diversificación se invoca como finalidad deseable sin contrastarla, y explican que su peso en la síntesis haya sido menor que el de los hallazgos descriptivos mejor documentados.

En el plano teórico, los resultados sugieren separar el volumen de la actividad emprendedora de su capacidad para transformar la estructura productiva, dos dimensiones que la literatura ecuatoriana suele tratar como equivalentes. En el plano práctico, las implicaciones se refieren al diseño de los instrumentos de apoyo: distinguir entre el emprendimiento por necesidad y el de oportunidad, ligar el financiamiento y la capacitación a la inserción en mercados externos, y construir indicadores que permitan seguir la composición sectorial y exportadora de las empresas nuevas. Estas implicaciones son hipótesis de trabajo derivadas de una evidencia descriptiva, y su verificación requiere diseños que midan resultados productivos.

4.1. Limitaciones de la revisión

La revisión presenta limitaciones que condicionan la interpretación de los resultados. Primero, el protocolo no se registró, por lo que los criterios y las ecuaciones de búsqueda no pueden contrastarse con una versión previa al análisis. Segundo, la actualización de 2025 de la vía principal se limitó a SciELO, y la limitación al español excluye literatura ecuatoriana publicada en otros idiomas. Tercero, la búsqueda complementaria fue dirigida y no exhaustiva, y tanto ella como la actualización de la vía principal estuvieron a cargo de un evaluador asistido por un modelo de lenguaje, sin una segunda revisión independiente de las decisiones de selección.

Cuarto, el estudio econométrico incluido (Cacay-Cacay et al., 2023) no consigna el número de observaciones de su serie, y dos estudios documentales leídos en texto completo no declaran la muestra ni el periodo, de modo que algunos datos de la Tabla 4 y de la Tabla 5 quedaron sin completar.

Quinto, la heterogeneidad de diseños y de medidas impidió cualquier estimación conjunta, y no se evaluaron el sesgo de publicación ni la certeza de la evidencia con un sistema como GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation), lo que implica que los estudios con resultados favorables pueden estar sobrerrepresentados; además, los porcentajes de calidad provienen de herramientas distintas y no son estrictamente comparables entre sí. Por último, la valoración de calidad es un juicio sobre lo que los informes declaran y no sobre lo que los autores hicieron, de manera que un criterio calificado como no claro puede corresponder a una omisión del texto y no a una deficiencia del estudio. Estas condiciones recomiendan interpretar las conclusiones como una descripción del estado de la evidencia y no como una estimación de efectos.

5. Conclusiones

Esta revisión sistemática sintetizó 17 estudios publicados entre 2021 y 2025 sobre el emprendimiento ecuatoriano y su relación con la diversificación productiva y exportadora. La conclusión central es que la evidencia disponible no permite establecer ni refutar la contribución del emprendimiento a la diversificación: según lo consignado en los textos y resúmenes revisados, ningún estudio la estimó de forma directa, tres la abordaron mediante aproximaciones y los demás la mencionaron como finalidad general. La respuesta a la pregunta de investigación se limita, por tanto, a las

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

condiciones que facilitan o restringen esa contribución.

Respecto de la caracterización de los mecanismos, de los cuatro que la literatura vincula con la diversificación solo la internacionalización contó con indicadores, y estos muestran un emprendimiento amplio, concentrado en el comercio y de escasa proyección exterior: la actividad emprendedora temprana alcanzó 32,7% en 2023, el 90,8% de quienes emprenden lo hace por necesidad y apenas el 1% obtiene una parte sustancial de sus ingresos del exterior.

Respecto de las barreras y los facilitadores, las barreras más recurrentes fueron el acceso limitado a financiamiento, la escasa capacitación y los obstáculos regulatorios. La concentración de los centros de apoyo en dos provincias y la fragilidad de los negocios, que cierran por competencia, bajas ventas y efectos de la pandemia, completan el cuadro de limitaciones institucionales. Como facilitadores se identificaron el financiamiento (el análisis econométrico incluido lo asoció con la actividad emprendedora, sin efecto significativo de las políticas gubernamentales), los acuerdos comerciales y el comercio electrónico, aunque con respaldo desigual.

La calidad de la evidencia fue baja en nueve de los 17 estudios, incluidos siete de los ocho estudios primarios valorados con herramientas de calidad, y dos presentaron incoherencias internas entre resumen, resultados y conclusiones. Esta fragilidad aconseja prudencia al derivar recomendaciones de política: fortalecer el financiamiento, la capacitación y la inserción exportadora de los emprendimientos cuenta con respaldo descriptivo, pero no con evidencia causal sobre la diversificación.

Las investigaciones futuras deberían medir la diversificación de forma directa, por ejemplo, mediante la composición sectorial y exportadora de las empresas nuevas, y analizar su supervivencia y su inserción en cadenas de valor con datos de registros empresariales y de comercio exterior. También convendría registrar el protocolo de nuevas revisiones y ampliar la búsqueda a otras lenguas y bases, con selección y extracción de datos por dos revisores independientes. Con esos avances sería posible pasar de describir las condiciones del emprendimiento a estimar si, y bajo qué condiciones, transforma la estructura productiva del país.

6. Referencias

Acosta-Ascuntar, E. S., Villares-Villafuerte, H. G., & Guerrero-Villegas, W. M. (2024). Diversificación de las exportaciones de bienes de Ecuador. ¿Se han producido cambios? *Sociedad & Tecnología, 7*(1), 35–51. https://doi.org/10.51247/st.v7i1.404

Acs, Z. J., Estrin, S., Mickiewicz, T., & Szerb, L. (2018). Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: An ecosystem perspective. *Small Business Economics, 51*(2), 501–514. https://doi.org/10.1007/s11187-018-0013-9

Agurto, E. I., Saltos, J. L., & Fernández, M. V. (2025). Plan integral de capacitación digital para el fortalecimiento turístico en comunidades rurales de Quiroga y Membrillo, Ecuador. *Turismo y Patrimonio*, (25), 133–153. https://doi.org/10.24265/turpatrim.2025.n25.08

Alonzo, K. E., Zea-Vallejo, D. A., & Figueroa, W. E. (2023). El emprendimiento en Ecuador: Una mirada a sus implicaciones y posibilidades de desarrollo. *Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando Productividad Institucional, 11*(2), 9–16. https://doi.org/10.34070/rif.v11i2.413

Amini Sedeh, A., Pezeshkan, A., & Caiazza, R. (2022). Innovative entrepreneurship in emerging and developing economies: The effects of entrepreneurial competencies and institutional voids. *The Journal of Technology Transfer, 47*(4), 1198–1223. https://doi.org/10.1007/s10961-021-09874-1

Asamblea Nacional del Ecuador. (2020). *Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación* (Suplemento del Registro Oficial n.° 151, 28 de febrero de 2020). Asamblea Nacional.

Audretsch, D., Belitski, M., Eichler, G. M., Mickiewicz, T., & Schwarz, E. (2025). City-level institutions and perceived entrepreneurial ecosystem's growth orientation. *Regional Studies, 59*(1), Article 2478066. https://doi.org/10.1080/00343404.2025.2478066

Benítez, L., Ortiz, C., & Lema, B. (2024). Emprendimiento: Un escenario con potencial para el desarrollo. *Prohominum, 6*(2), 205–215. https://doi.org/10.47606/acven/ph0243

Braun, V., & Clarke, V. (2022). Conceptual and design thinking for thematic analysis. *Qualitative Psychology, 9*(1), 3–26. https://doi.org/10.1037/qup0000196

Brito, M. P., Viera-Romero, A. M., Vásquez-Luna, L. E., & Salas, L. C. (2024). El aporte de los centros de emprendimiento y las incubadoras de empresas al ecosistema emprendedor ecuatoriano. *Suma de Negocios, 15*(33), 90–98.

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

https://doi.org/10.14349/sumneg/2024.v15.n33.a2

Cacay-Cacay, J. C., Capa-Benítez, L. B., & Reyes-Mesones, K. C. (2023). Condiciones que fomentan la actividad emprendedora en Ecuador: Análisis empírico del financiamiento y las políticas gubernamentales. *Cumbres, 9*(1), 21–38. https://doi.org/10.48190/cumbres.v9n1a2

Coronel-Pangol, K., Orden-Cruz, C., & Paule-Vianez, J. (2025). Women entrepreneurs' access to microfinance and cooperative finance in Latin America: Differences between opportunity and necessity entrepreneurship. *International Entrepreneurship and Management Journal, 21*(1), Article 113. https://doi.org/10.1007/s11365-025-01135-z

Costales, R. I., Villarroel, C. A., Avalos, J. A., & Cepeda, P. M. (2024). Análisis de los factores de incidencia en el fracaso de los emprendimientos en la provincia de Chimborazo, Ecuador, año 2023. *Revista Espacios, 45*(1), 98–109. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n01p08

Elizalde, J. M., Vega, D. N., Solórzano, S. S., & Pizarro, J. M. (2023). Post COVID-19: Resiliencia de las empresas exportadoras ecuatorianas. *Revista Scientific, 8*(27), 189–211. https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2023.8.27.10.189-211

Fernandes, A. J., & Ferreira, J. J. (2022). Entrepreneurial ecosystems and networks: A literature review and research agenda. *Review of Managerial Science, 16*(1), 189–247. https://doi.org/10.1007/s11846-020-00437-6

Fernández-Sastre, J., & Bruna, F. (2024). The geographical component in firms' perception of innovation barriers: The case of Ecuador. *Economics of Innovation and New Technology, 33*(5), 701–721. https://doi.org/10.1080/10438599.2023.2237895

Forni, P., & De Grande, P. (2020). Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista Mexicana de Sociología, 82*(1), 159–189. https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2020.1.58064

Françoso, M. S. (2025). Science-technology relatedness and regional diversification prospects: Evidence from a developing country. *Area Development and Policy, 10*(4), 553–571. https://doi.org/10.1080/23792949.2025.2508184

Henrekson, M., & Sanandaji, T. (2014). Small business activity does not measure entrepreneurship. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 111*(5), 1760–1765. https://doi.org/10.1073/pnas.1307204111

Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., ... Welch, V. A. (Eds.). (2024). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (Version 6.5). Cochrane.

Hong, Q. N., Fàbregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., ... Pluye, P. (2018). The Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) version 2018 for information professionals and researchers. *Education for Information, 34*(4), 285–291. https://doi.org/10.3233/efi-180221

Hong, Q. N., Pluye, P., Bujold, M., & Wassef, M. (2017). Convergent and sequential synthesis designs: Implications for conducting and reporting systematic reviews of qualitative and quantitative evidence. *Systematic Reviews, 6*(1), Article 61. https://doi.org/10.1186/s13643-017-0454-2

Imbs, J., & Wacziarg, R. (2003). Stages of diversification. *American Economic Review, 93*(1), 63–86. https://doi.org/10.1257/000282803321455160

Isabella, F. (2024). Commodity dependence, structural reforms, and commodity trap: South America 1970-2017. *Brazilian Journal of Political Economy, 44*(3), Article e243643. https://doi.org/10.1590/0101-31572024-3643

Kitchenham, B., & Charters, S. (2007). *Guidelines for performing systematic literature reviews in software engineering* (Version 2.3; EBSE Technical Report EBSE-2007-01). Keele University; University of Durham.

La Porta, R., & Shleifer, A. (2014). Informality and development. *Journal of Economic Perspectives, 28*(3), 109–126. https://doi.org/10.1257/jep.28.3.109

Lasio, V., Amaya, A., Espinosa, M. P., Mahauad, M. D., & Sarango, P. (2024). *Global Entrepreneurship Monitor Ecuador 2023-2024* [Informe técnico]. ESPAE Escuela de Negocios de la ESPOL; Universidad Técnica Particular de Loja.

Lopes, C. de M., Romero, J. P., & Freitas, E. E. (2024). Estrategias de diversificación inteligente diferenciadas por el nivel de complejidad de los países. *Revista de la CEPAL, 2024*(143), 135–157. https://doi.org/10.18356/16820908-2024-143-7

Matenda, F. R., & Sibanda, M. (2023). The influence of entrepreneurship on economic growth in BRICS economies. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja, 36*(3), Article 2275582. https://doi.org/10.1080/1331677x.2023.2275582

Moola, S., Munn, Z., Tufanaru, C., Aromataris, E., Sears, K., Sfetcu, R., ... Mu, P.-F. (2024). Systematic reviews of etiology and risk. In E. Aromataris, C. Lockwood, K. Porritt, B. Pilla, & Z. Jordan (Eds.), *JBI manual for evidence synthesis*. JBI.

Mueller, H., & Pieperhoff, M. (2023). Necessity entrepreneurship: An integrative review and research agenda. *Entrepreneurship & Regional Development, 35*(9–10), 762–787. https://doi.org/10.1080/08985626.2023.2246045

Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology, 18*(1), Article 143. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Nicolás, C., & Rubio, A. (2023). The business creation process and Latin American entrepreneurs. *Latin American Research Review, 58*(1), 90–109. https://doi.org/10.1017/lar.2022.18

O'Donnell, P., Leger, M., O'Gorman, C., & Clinton, E. (2024). Necessity entrepreneurship. *Academy of Management Annals, 18*(1), 44–81. https://doi.org/10.5465/annals.2021.0176

Ordoñez-Iturralde, D. D. (2025). Percepción del coworking y su potencial en el desarrollo del ecosistema emprendedor de Guayaquil. *I+D Revista de Investigaciones, 20*(1), 101–110. https://doi.org/10.33304/revinv.v20n1-2025008

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Paul, J., Lim, W. M., O'Cass, A., Hao, A. W., & Bresciani, S. (2021). Scientific procedures and rationales for systematic literature reviews (SPAR-4-SLR). *International Journal of Consumer Studies, 45*(4), O1–O16. https://doi.org/10.1111/ijcs.12695

Porras-Paez, A. (2023). 'Take it easy': How informal institutions shape an emerging economy entrepreneurial ecosystem. *Regional Studies, Regional Science, 10*(1), 581–591. https://doi.org/10.1080/21681376.2023.2206887

Porritt, K., Evans, C., Bennett, C., Loveday, H., Bjerrum, M., Salmond, S., ... Lockwood, C. (2024). Systematic reviews of qualitative evidence. In E. Aromataris, C. Lockwood, K. Porritt, B. Pilla, & Z. Jordan (Eds.), *JBI manual for evidence synthesis*. JBI.

Purcell, T. F., Fernandez, N., & Martinez, E. (2017). Rents, knowledge and neo-structuralism: Transforming the productive matrix in Ecuador. *Third World Quarterly, 38*(4), 918–938. https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1166942

Rivera, J. I., & Mesías, R. A. (2024). El estímulo del emprendimiento desde las políticas públicas a nivel local en Ecuador: Caso municipal y provincial. *RECAI Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática, 13*(38), 14–31. https://doi.org/10.36677/recai.v13i38.23199

Salazar, F. I., Carrasco, K. S., Tambo, V. R., & Comboza, W. F. (2025). Políticas públicas para la planificación estratégica en emprendimientos del sector agrícola ecuatoriano. *Cuestiones Políticas, 43*(83), 27–41. Universidad del Zulia.

Salgado, J. H. (2023). El emprendimiento en el Ecuador: Entrepreneurship in Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 4*(2), 4609–4634. https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.923

Salinas, A., Ortiz, C., Muffatto, M., & Changoluisa, J. (2023). Formal institutions and informal entrepreneurial activity: Panel data evidence from Latin American countries. *Entrepreneurship Research Journal, 13*(2), 309–344. https://doi.org/10.1515/erj-2020-0013

Sánchez-Serrano, S., Pedraza-Navarro, I., & Donoso-González, M. (2022). ¿Cómo hacer una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA? Usos y estrategias fundamentales para su aplicación en el ámbito educativo a través de un caso práctico. *Bordón. Revista de Pedagogía, 74*(3), 51–66. https://doi.org/10.13042/bordon.2022.95090

Simba, A., Ojong, N., & Dana, L.-P. (2023). Informal entrepreneurship: A review and prioritization of research opportunities. *Journal of Developmental Entrepreneurship, 28*(2), Article 2350013. https://doi.org/10.1142/s1084946723500139

Tejeda-Aguilera, M., & Loor-Bravo, L. D. (2025). Internacionalización de las micro, pequeñas y medianas empresas en Ecuador: Retos y oportunidades. *Revista San Gregorio, 1*(64), 86–99. https://doi.org/10.36097/rsan.v1i64.3592

Toala, L., & Rengifo, K. C. (2023). Factores que inciden en el afianzamiento de emprendimientos y su impacto en la economía ecuatoriana. *ECA Sinergia, 14*(3), 142–155. https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i3.5930

Torres, O. X. (2023). Causas y consecuencias del cierre de los emprendimientos en la ciudad de Ibarra, Ecuador. *Uniandes Episteme. Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación, 10*(3), 377–391. https://doi.org/10.61154/rue.v10i3.3136

Useche, M. C., Pereira, M. J., & Barragán, C. A. (2021). Retos y desafíos del emprendimiento ecuatoriano, trascendiendo a la pospandemia. *Retos, 11*(22), 271–286. https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.05

Vázquez-López, R. (2025). Precios de las materias primas y encadenamientos en cadenas globales de valor en América Latina, 1998-2018. *Revista de Economia Contemporânea, 29*, Artículo e252907. https://doi.org/10.1590/19805527252907

Vera, E. (2023). Export diversification and free trade agreements: The case of Peru. *Latin American Journal of Trade Policy, 6*(17), 39–74. https://doi.org/10.5354/0719-9368.2023.72523

Villavicencio-Morejón, B. X. (2025). Emprendimiento y crecimiento económico en Ecuador: Análisis de factores sociales, políticos y tecnológicos. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales, 7*(12), 221–240. https://doi.org/10.35381/gep.v7i12.213

Zambrano, J. D., Zambrano, V. R., & Mieles, D. (2024). Los emprendimientos comunitarios y su impacto en el desarrollo económico, social y cultural del Ecuador: Una revisión sistemática de la literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8*(6), 493–505. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.14671

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 133-150
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.8.133-150
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Reseña biográfica de la autora

Karina Mariela Solano Farias | ksolano@uagraria.edu.ec

Es docente de Economía agrícola en la Universidad Agraria del Ecuador (UAE), en Guayaquil, Ecuador, desde 2023. Realizó estudios de tercer nivel en la Facultad de Administración de la Universidad de Guayaquil (2014-2019) y de cuarto nivel en la Facultad de Administración de la Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil (2021-2022). Su trabajo en este manuscrito se centra en el emprendimiento y la diversificación de la economía ecuatoriana.

Declaraciones de la autora

Contribución de la autora (Taxonomía CRediT). Karina Mariela Solano Farias: conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, validación, visualización, redacción del borrador original y redacción (revisión y edición).

Financiamiento. Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Conflicto de intereses. La autora declara no tener conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos extraídos de los estudios incluidos, las ecuaciones de búsqueda y los registros de las decisiones de selección están disponibles previa solicitud a la autora de correspondencia (ksolano@uagraria.edu.ec). La revisión no se registró en PROSPERO ni en otra plataforma de registro de protocolos.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. Se utilizó Claude (Anthropic), una herramienta de inteligencia artificial generativa, como apoyo en la búsqueda complementaria en Crossref, la actualización de la búsqueda principal en SciELO, la verificación de las referencias y la revisión del texto. La autora revisó y validó los resultados de estas tareas y asume la responsabilidad del contenido.

Aprobación ética y consentimiento informado. Esta revisión sistemática no requirió aprobación de un comité de ética por tratarse del análisis de estudios previamente publicados.

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional