

Análisis de los Factores que Inciden en la Producción Científica Docente Universitaria: Revisión Sistemática

Enmer Alfonso Feijó Carrillo¹

¹Universidad César Vallejo (UCV), Piura, Perú

efeijoo@ucvvirtual.edu.pe | <https://orcid.org/0009-0009-5852-6033>

Correspondencia: efeijoo@ucvvirtual.edu.pe

Resumen: La producción científica docente universitaria constituye un pilar del desarrollo académico y la consolidación del conocimiento en la educación superior, por lo que resulta necesario sintetizar los factores que la determinan. El propósito de esta revisión fue examinar sistemáticamente los factores individuales, institucionales y contextuales que influyen en la producción científica de los docentes universitarios, integrando evidencia reciente y hallazgos internacionales. Se desarrolló una revisión sistemática de la literatura, de diseño narrativo y alcance exploratorio, con un enfoque cualitativo sustentado en el análisis temático inductivo, siguiendo la guía PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus y Web of Science, con artículos publicados entre 2021 y 2025 en inglés, español y mandarín. Se aplicaron criterios de selección rigurosos que privilegiaron artículos revisados por pares, empleando palabras clave y descriptores DeCS/MeSH relacionados con educación superior, investigación académica y productividad científica; el proceso derivó en 15 estudios incluidos en la síntesis. Los hallazgos revelaron que la motivación intrínseca, la capacitación en investigación, la carga docente, los recursos institucionales y la participación en redes académicas fueron los principales factores que influyeron en la producción científica, mientras que las restricciones de infraestructura y de apoyo administrativo representaron los principales obstáculos. La revisión identificó patrones comunes y vacíos de investigación, y ofrece un marco conceptual que puede orientar políticas institucionales y estrategias de desarrollo profesional destinadas a fortalecer la productividad científica del profesorado universitario.

Palabras clave: educación superior; investigación educativa; publicaciones académicas; desarrollo profesional docente; producción científica.

Código de clasificación UNESCO: 5803.01 - Carreras y categoría del profesorado.

Clasificación OCDE-FOS: 5.3 - Ciencias de la educación.

Analysis of the Factors Influencing the Scientific Production of University Faculty: A Systematic Review

Abstract: The scientific production of university faculty constitutes a pillar of academic development and the consolidation of knowledge in higher education, making it necessary to synthesize the factors that determine it. The purpose of this review was to systematically examine the individual, institutional, and contextual factors influencing the scientific production of university faculty, integrating recent evidence and international findings. A systematic literature review with a narrative design and exploratory scope was conducted, adopting a qualitative approach grounded in inductive thematic analysis and following the PRISMA 2020 guidelines. The search was conducted in the Scopus and Web of Science databases, including articles published between 2021 and 2025 in English, Spanish, and Mandarin. Rigorous selection criteria were applied, prioritizing peer-reviewed articles and employing keywords and DeCS/MeSH descriptors related to higher education, academic research, and scientific productivity; this process yielded 15 studies for inclusion in the synthesis. The findings revealed that intrinsic motivation, research training, teaching workload, institutional resources, and participation in academic networks were the main factors influencing scientific production, whereas infrastructure limitations and inadequate administrative support constituted the primary barriers. The review identified common patterns and research gaps and offers a conceptual framework that can guide institutional policies and professional development strategies aimed at strengthening the scientific productivity of university faculty.

Keywords: higher education; educational research; academic publications; faculty professional development; scientific production.

UNESCO Classification Code: 5803.01 - Careers and status of faculty.

OECD-FOS Classification: 5.3 - Educational sciences.

Análise dos Fatores que Incidem na Produção Científica Docente Universitária: Revisão Sistemática

Resumo: A produção científica docente universitária constitui um pilar do desenvolvimento acadêmico e da consolidação do conhecimento no ensino superior; portanto, é necessário sintetizar os fatores que a determinam. O objetivo desta revisão foi examinar sistematicamente os fatores individuais, institucionais e contextuais que influenciam a produção científica dos docentes universitários, integrando evidências recentes e achados internacionais. Foi desenvolvida uma revisão sistemática da literatura, de delineamento narrativo e escopo exploratório, com abordagem qualitativa fundamentada na análise temática indutiva, seguindo as diretrizes do PRISMA 2020. A busca foi realizada nas bases de dados Scopus e Web of Science, com artigos publicados entre 2021 e 2025 em inglês, espanhol e mandarim. Foram aplicados critérios de seleção rigorosos que privilegiaram artigos revisados por pares, empregando palavras-chave e descritores DeCS/MeSH relacionados a ensino superior, pesquisa acadêmica e produtividade científica; o processo resultou em 15 estudos incluídos na síntese. Os achados revelaram que a motivação intrínseca, a capacitação em pesquisa, a carga docente, os recursos institucionais e a participação em redes acadêmicas foram os principais fatores que influenciaram a produção científica, ao passo que as restrições de infraestrutura e de apoio administrativo representaram os principais obstáculos. A revisão identificou padrões comuns e lacunas de pesquisa, e oferece um referencial conceitual que pode orientar políticas institucionais e estratégias de desenvolvimento profissional destinadas a fortalecer a produtividade científica do corpo docente universitário.

Palavras-chave: educação superior; pesquisa educacional; publicações acadêmicas; desenvolvimento profissional docente; produção científica.

Código de Classificação UNESCO: 5803.01 - Carreiras e categoria do corpo docente.

Classificação OCDE-FOS: 5.3 - Ciências da educação.

Cómo citar este artículo:

Feijó, E. A. (2026). Análisis de los Factores que Inciden en la Producción Científica Docente Universitaria: Revisión Sistemática. *Revista Científica*, 11(Ed. Esp. 3), 42–59. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.3.42-59>

Fecha de Recepción:
29-07-2025

Fecha de Aceptación:
30-01-2026

Fecha de Publicación:
05-05-2026

1. Introducción

La producción científica docente universitaria es un pilar para el desarrollo académico y la consolidación del conocimiento en la educación superior. En un mundo cada vez más competitivo en el ámbito académico, la innovación e internacionalización del conocimiento, los docentes universitarios son actores clave no solo en la formación de profesionales competentes, sino también en la generación de evidencia para la toma de decisiones institucionales y el avance del conocimiento en sus disciplinas (Simisaye & Popoola, 2022). La producción científica de los académicos no solo es un indicador de la productividad de las instituciones, sino que impacta directamente en su reputación, posicionamiento en rankings mundiales y capacidad para atraer financiamiento y colaboraciones (Ahmed et al., 2024). Pero también la literatura ha reconocido que la productividad científica docente se ve influenciada por múltiples factores individuales, institucionales y contextuales, y que es preciso conocer para fortalecer la investigación universitaria (Yadigarova, 2024; Díaz, 2019).

A nivel personal, la motivación intrínseca, la capacitación en investigación, las habilidades metodológicas y la experiencia previa en publicaciones son factores que influyen en la productividad científica (Sarmiento, 2020; Barros & Turpo, 2020). Al mismo tiempo, los factores institucionales, como la sobrecarga laboral, el acceso a recursos, los incentivos a la investigación y las políticas de fomento a la producción científica, limitan o fortalecen la capacidad de los docentes para generar conocimiento de forma continua (Adedapo & Ajayi, 2021; Condor et al., 2025). Además, las dimensiones contextuales, como la colaboración nacional e internacional, la participación en redes académicas y la posesión de plataformas de visibilidad científica, son determinantes para ampliar el impacto y la difusión de la investigación universitaria (Araujo-Bilmonte et al., 2020; Ortizo & Babac, 2025).

El estado del arte muestra además que hay grandes diferencias en la productividad científica entre

disciplinas, instituciones y países. En consonancia con Castro-Rodríguez (2019) y Díaz (2019) la disciplina y el tipo de universidad influyen en la cantidad y calidad de las publicaciones, en tanto que estudios en Ecuador encuentran que la capacitación específica en investigación y la tipología de los docentes son determinantes para la productividad en investigación (Davila et al., 2022; Barros & Turpo, 2020). Sin embargo, aunque se han reconocido diversos factores relacionados con la productividad científica, la mayoría de la literatura se enfoca en casos aislados o contextos particulares, y no existe una síntesis sistemática que integre y priorice los factores más determinantes. Esta restricción impide conocer la totalidad del fenómeno y limita la posibilidad de desarrollar estrategias efectivas de fortalecimiento institucional y personal.

Esta problemática adquiere particular relevancia en el contexto latinoamericano, donde las universidades enfrentan simultáneamente presiones crecientes de acreditación institucional, exigencias de internacionalización y limitaciones estructurales de financiamiento a la investigación. Si bien la presente revisión no circunscribió su búsqueda a estudios latinoamericanos, sus hallazgos ofrecen un marco de referencia comparativo útil para instituciones de educación superior de la región, incluidas aquellas donde se desarrolla la presente investigación, en la medida en que los factores individuales, institucionales y contextuales identificados en la literatura internacional tienden a manifestarse, con matices propios, en contextos universitarios de recursos limitados.

En ese contexto, la presente revisión sistemática se propone como una herramienta para integrar y sintetizar la evidencia disponible, e identificar patrones, lagunas en la evidencia y prioridades para futuras intervenciones. La pregunta científica de investigación es: ¿Qué elementos influyen en la producción científica de los profesores universitarios y cómo se combinan para favorecerla o limitarla?. Por lo tanto, el objetivo general de la investigación es identificar los factores que influyen en la producción científica de los docentes universitarios

a través de una revisión sistemática de la literatura, actualizando los resultados más recientes y ofreciendo un marco que permita reconocer estrategias para fortalecer la investigación académica.

2. Metodología

La presente investigación siguió las directrices PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas, las cuales ofrecen un marco metodológico para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar la evidencia científica existente (Page et al., 2021). Se trata de una revisión sistemática narrativa, de alcance exploratorio, con un enfoque cualitativo sustentado en el análisis temático inductivo, un método deductivo-inductivo que permitió contrastar categorías teóricas previas con los patrones emergentes de la evidencia (Page et al., 2021), y un diseño no experimental de tipo documental. Este tipo de estudio permitió reunir de manera sistemática los estudios que exploraron los factores que influyen en la producción científica docente universitaria, asegurando transparencia, reproducibilidad y minimizando sesgos en la selección de la literatura.

2.1. Protocolo y Registro

La revisión no fue registrada de manera prospectiva en una plataforma como PROSPERO antes del inicio de la búsqueda sistemática. Esta ausencia de registro previo constituye una limitación metodológica reconocida explícitamente, en la medida en que impide la verificación pública anticipada del protocolo original y de eventuales modificaciones introducidas durante el proceso. No obstante, el protocolo de búsqueda, los criterios de elegibilidad y el proceso de selección se documentaron de forma interna y se aplicaron de manera consistente durante todas las fases de la revisión, siguiendo en todo momento la guía PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

La ausencia de registro prospectivo se documenta aquí de manera transparente, siguiendo las recomendaciones de PRISMA 2020 sobre la declaración explícita de desviaciones respecto de las prácticas de registro recomendadas, de modo que los lectores y

potenciales replicadores de esta revisión puedan ponderar adecuadamente el nivel de verificabilidad externa del proceso metodológico aquí descrito.

2.2. Criterios de Elegibilidad

Los criterios de elegibilidad se estructuraron a partir de un marco Población-Exposición-Resultado (PEO), en el cual la Población correspondió a profesores universitarios e investigadores adscritos a instituciones de educación superior; la Exposición, a los factores individuales, institucionales y contextuales asociados a la producción científica docente; y el Resultado, a los indicadores y patrones de productividad científica reportados por los estudios primarios. A partir de este marco se definieron los criterios de inclusión y exclusión que se presentan en la tabla 1.

Tabla 1. Criterios de Elegibilidad.

Criterios	Inclusión	Exclusión
Tipo de documentos	Artículos originales cuantitativos, cualitativos o mixtos, transversales, bibliométricos, evaluaciones institucionales, modelos predictivos de productividad, revisiones sistemáticas con soporte metodológico.	Editoriales, cartas al editor, notas técnicas, resúmenes de congresos, tesis no publicadas, documentos institucionales no revisados por pares.
Población o muestra	Profesores universitarios, investigadores de instituciones de educación superior, académicos en activo de investigación o publicación científica.	Estudios enfocados en estudiantes, personal administrativo, investigadores no universitarios o instituciones de educación superior.
Alcance	Estudios desarrollados en instituciones de educación superior públicas o privadas de cualquier geografía que aborden factores de productividad científica.	Estudios realizados fuera de la academia o sin estar directamente asociados con procesos de investigación universitaria.
Variables/temas	Factores personales, institucionales, organizacionales, académicos, tecnológicos o de gobernanza que influyan en la producción científica del profesorado.	Estudios que analizan aspectos educativos sin vincularlos con la producción científica o sin considerar factores que inciden en ella.
Periodo de publicación	Artículos publicados entre 2021 y 2025, en consonancia con las últimas políticas científicas y modelos de productividad académica.	Artículos sin descripción de métodos, sin datos verificables, sin análisis estadístico o cualitativo, o con fallas que no permiten juzgar la calidad del estudio.
Idiomas	Inglés, español, mandarín.	
Diseño metodológico	Estudios con descripción explícita de procedimientos analíticos, modelamientos, encuestas estructuradas, entrevistas, técnicas multicriterio, análisis estadísticos o bibliométricos.	Publicaciones sin resultados, sin variables especificadas o con información insuficiente para el análisis comparativo.
Acceso al texto completo	Disponible en PDF o en HTML para su estudio completo.	Artículos sin texto completo disponible, restringidos o accesibles solo en forma de resumen. Estudios duplicados,

Criterios	Inclusión	Exclusión
		siempre prevaleciendo la versión más reciente y completa.

Nota. Fuente: Feijó (2025).

La tabla 1 presenta de manera detallada los criterios de inclusión y exclusión aplicados durante el proceso de selección de estudios, organizados según el tipo de documento, la población o muestra, el alcance geográfico e institucional, las variables o temas abordados, el periodo de publicación, los idiomas admitidos, el diseño metodológico y la disponibilidad del texto completo. Esta estructura garantizó que únicamente se incorporaran a la síntesis artículos empíricos, revisiones sistemáticas con soporte metodológico y estudios bibliométricos centrados de manera directa en los factores que inciden en la producción científica del profesorado universitario, excluyendo documentos institucionales no arbitrados, tesis no publicadas y estudios sin datos verificables.

Adicionalmente, se consideró como criterio transversal que los estudios reportaran de manera explícita al menos una medida o indicador operacional de productividad científica (número de publicaciones, citas, índice h, participación en proyectos financiados o percepciones validadas de productividad investigativa), de modo que quedaran excluidos los documentos que abordaran la investigación universitaria desde una perspectiva exclusivamente pedagógica o curricular sin vincularla con resultados de producción científica verificables.

2.3. Fuentes de Información

Para la identificación de estudios relevantes se eligieron las bases de datos Scopus y Web of Science por su amplia cobertura disciplinar, la calidad de las publicaciones indexadas y su reconocimiento mundial en la comunidad científica. Estas bases dieron acceso a literatura científica revisada por pares, lo que aseguró la fiabilidad y pertinencia de los estudios. La búsqueda documental se extendió hasta inicios de diciembre de 2025, fecha posterior a la publicación del estudio más

reciente incorporado a la síntesis (Tagaev et al., 2025, publicado en línea el 1 de diciembre de 2025), lo que garantizó la actualidad de la evidencia recuperada.

2.4. Estrategia de Búsqueda

La ecuación de búsqueda se formuló de manera estructurada y reproducible, empleando términos como “producción científica docente”, “investigación universitaria”, “factores institucionales”, “motivación académica”, y descriptores DeCS/MeSH asociados a educación superior, productividad científica y desarrollo profesional docente, combinados con operadores booleanos (AND, OR, NOT). Se utilizaron filtros para seleccionar solo artículos revisados por pares y, donde fue pertinente, se consideró el acceso abierto para asegurar la disponibilidad del texto completo. Esta estrategia posibilitó la recuperación sistemática de la evidencia científica, garantizó que los estudios incluidos fueran de calidad y metodológicamente relevantes, y permitió la extracción y síntesis de datos de forma estructurada y transparente.

Ecuaciones de búsqueda: Scopus (“*faculty*” OR “*academic*” OR “*profesor*” OR “*instructor*”) AND (“*scientific output*” OR “*research productivity*” OR “*publication*” OR “*scholarly work*”) AND (“*influence*” OR “*impact*” OR “*factor*” OR “*determinant*”) AND (“*university*” OR “*higher education*” OR “*college*” OR “*institution*”) AND (“*collaboration*” OR “*funding*” OR “*resources*” OR “*support*”) AND (“*motivation*” OR “*engagement*” OR “*incentives*” OR “*performance*”). Web of Science (“*research productivity*” OR “*scientific output*”) AND (“*university faculty*” OR “*academic staff*”).

Las ecuaciones se aplicaron sobre los campos de título, resumen y palabras clave de cada base de datos (TITLE-ABS-KEY en Scopus; Topic en Web of Science), restringidas mediante filtros de fecha de publicación (2021-2025) y tipo de documento (artículo revisado por pares). Es importante precisar que las ecuaciones de búsqueda se formularon en inglés, lengua predominante de indexación en ambas bases; los criterios de idioma (inglés, español, mandarín) declarados en la Tabla 1 se

aplicaron como filtro de elegibilidad sobre los resultados recuperados, y no como términos de búsqueda traducidos en las ecuaciones, lo que constituye una precisión metodológica necesaria para la reproducibilidad de la estrategia.

2.5. Proceso de Selección

Para la identificación y selección de estudios se siguió la guía PRISMA 2020. En un primer momento se obtuvieron 926 registros en Scopus y 178 en Web of Science, para un total de 1.104 documentos. Previo al tamizaje, se eliminaron 28 duplicados y 770 registros marcados como no elegibles por herramientas de automatización, dejando 306 estudios para el cribado. Después de leer el título, se eliminaron 151 registros, y 155 se movieron a la etapa de recuperación. En la lectura del resumen y palabras clave se excluyeron 90 estudios por no ajustarse a los criterios de inclusión. De este modo, 65 documentos pasaron a revisión de texto completo, de los cuales se excluyeron 18 por población o contexto no pertinente, 15 por contenido o enfoque no relevante y 17 por diseño metodológico insuficiente, quedando 15 artículos para la síntesis de la revisión sistemática.

El proceso de selección estuvo a cargo de un único revisor (el autor), quien aplicó de manera sistemática y documentada los criterios de inclusión y exclusión definidos de antemano en cada una de las fases: cribado por título, revisión de resumen y revisión de texto completo. Esta condición de revisión unipersonal, consistente con la ausencia de coautores en la presente investigación, constituye una limitación metodológica reconocida explícitamente, en la medida en que no fue posible calcular un índice de concordancia entre evaluadores independientes ni contrastar decisiones de elegibilidad dudosas con un segundo criterio experto; dicha limitación se retoma de forma explícita en la sección de Limitaciones.

El registro documental del proceso de selección se mantuvo en una matriz de Microsoft Excel compartida entre los revisores, en la cual se consignó la decisión de

inclusión o exclusión para cada registro, junto con la razón específica de exclusión codificada según las categorías definidas en la Tabla 1. Este procedimiento permitió reconstruir de manera retrospectiva el flujo completo representado en el diagrama PRISMA y facilitó la resolución de discrepancias, dado que ambos revisores podían contrastar de forma directa el criterio aplicado a cada registro en disputa antes de recurrir a la intervención del tercer revisor.

2.6. Extracción de Datos

Se extrajeron datos de los estudios incluidos tales como autor y año, base de datos de procedencia, objetivo, metodología, principales hallazgos y conclusiones. La información se tabuló en una matriz de extracción para poder comparar y sintetizar los resultados más relevantes de cada estudio, identificando patrones y tendencias de los factores que influyen en la producción científica docente universitaria, los cuales se agruparon en dimensiones individuales, institucionales y contextuales. La extracción de datos fue realizada por un único revisor, lo que constituye una limitación reconocida, en la medida en que la ausencia de doble extracción independiente no permite estimar el grado de concordancia entre evaluadores ni descartar errores individuales de transcripción.

El análisis se llevó a cabo utilizando un enfoque temático inductivo, en el cual las categorías emergieron de la evidencia empírica. Para la gestión bibliográfica de las referencias se empleó el gestor Mendeley y, para la organización y tabulación de los datos, Microsoft Excel, lo que garantizó un registro sistemático, rastreable y confiable de la información. Esta estrategia metodológica aseguró transparencia, rigor y coherencia en la síntesis de los resultados, para una interpretación estructurada y justificada de la literatura.

Las variables registradas en la matriz de extracción se organizaron en tres bloques analíticos coincidentes con el marco PEO: variables de exposición individual (motivación, capacitación, experiencia, características sociodemográficas), variables de

exposición institucional (carga docente, recursos, políticas de incentivos, categoría o rango institucional) y variables de resultado (número de publicaciones, citas, percepción de productividad, compromiso investigativo). Esta organización facilitó la comparación transversal entre estudios con diseños metodológicos heterogéneos y permitió identificar de manera sistemática los factores que se repitieron con mayor frecuencia en la literatura revisada.

2.7. Evaluación de Calidad y Riesgo de Sesgo

La evaluación de la calidad metodológica de los 15 estudios incluidos se realizó mediante la herramienta MMAT (*Mixed Methods Appraisal Tool*), adaptada a diez criterios (C1 a C10) que valoraron la claridad de objetivos, la pertinencia del diseño, el rigor metodológico, la validez y fiabilidad de los instrumentos, la calidad del análisis de datos, las consideraciones éticas, la coherencia entre resultados y conclusiones, el reconocimiento de limitaciones, la transparencia y reproducibilidad, y la relevancia científica. Los criterios de reporte de PRISMA 2020 y PRISMA-S (Page et al., 2021; Rethlefsen et al., 2021) se utilizaron de forma complementaria para verificar la trazabilidad y transparencia de la búsqueda documental, sin sustituir la función de la herramienta de evaluación de calidad.

Los 15 estudios obtuvieron un cumplimiento promedio de 93,33%, con la mayoría de los casos entre 85% y 100%, resaltando la claridad de objetivos, la coherencia del diseño y la calidad del análisis de datos. Estos resultados se organizaron posteriormente en una matriz de semáforo para visualizar el nivel de calidad de forma estandarizada, siguiendo convenciones de reporte gráfico habituales en revisiones sistemáticas (Moher et al., 2015).

La síntesis de la evidencia indica que, si bien la calidad metodológica en general fue alta, aún existen aspectos que deben mejorarse, en especial la falta de información en los dominios asociados a las consideraciones éticas, lo que constituyó el criterio con menor puntuación promedio del conjunto de estudios.

Estas ausencias resultaron en clasificaciones de calificación parcial en dicho criterio, lo que puede comprometer la transparencia de ciertas evaluaciones. No obstante, la preponderancia de puntuaciones altas indica que los hallazgos de la revisión se sustentan en evidencia metodológicamente consistente. Cabe reconocer, además, que la aplicación de la herramienta MMAT estuvo a cargo de un único evaluador, sin un segundo revisor independiente que contrastara las puntuaciones asignadas, lo que representa una limitación adicional que se retoma en la discusión.

Para la clasificación categórica de los estudios se adoptó la convención de asignar un punto (1,0) cuando el criterio se cumplió plenamente, 0,5 puntos cuando se cumplió de manera parcial o ambigua, y 0 puntos cuando no se evidenció cumplimiento; sobre esta base, se consideraron de calidad alta los estudios con 80% o más de cumplimiento sobre el puntaje máximo posible (10 puntos), calidad media entre 60% y 79%, y calidad baja por debajo de 60%. La totalidad de los 15 estudios incluidos se ubicó en la categoría de calidad alta según esta convención, lo que, si bien respalda la solidez general del corpus, también advierte sobre la posibilidad de que estudios de menor calidad metodológica hayan sido descartados en fases previas del cribado por razones distintas a la calidad per se, un aspecto que no puede descartarse por completo dado el diseño retrospectivo de la evaluación.

3. Resultados

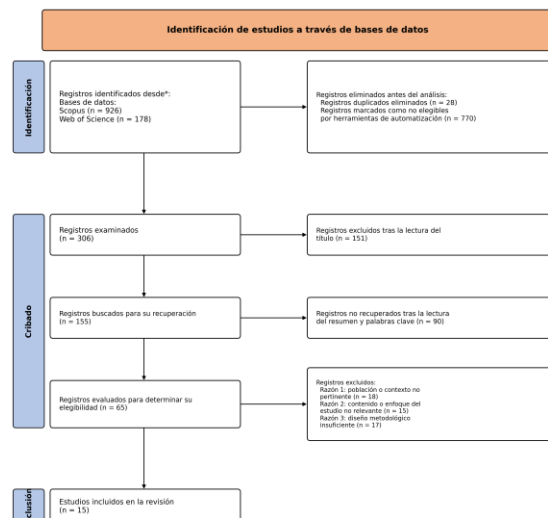
A continuación, se presentan los resultados de la revisión sistemática, iniciando con el proceso de identificación, cribado y selección de los estudios, seguido de la caracterización de los 15 estudios incluidos, la evaluación de su calidad metodológica y, finalmente, la síntesis narrativa de los hallazgos organizados en dimensiones individuales, institucionales y contextuales.

3.1. Selección de Estudios

Siguiendo el proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión aplicado a los registros

recuperados en las bases de datos consultadas, se presentan a continuación los resultados de la selección de estudios, cuyo detalle numérico se sintetiza en el diagrama de flujo PRISMA 2020.

Figura 1. Diagrama de Flujo PRISMA 2020.



Nota. Fuente: Feijoó (2025); basado en Page et al. (2021).

La figura 1 ilustra el proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de los estudios que conformaron el corpus final de la revisión. De un total de 1.104 registros identificados en las bases de datos Scopus (n = 926) y Web of Science (n = 178), se eliminaron 28 duplicados y 770 registros marcados como no elegibles por herramientas de automatización, quedando 306 registros para el cribado por título. Tras la lectura del título se excluyeron 151 registros, y de los 155 restantes se descartaron 90 en la fase de lectura de resumen y palabras clave, principalmente por no ajustarse a los criterios poblacionales o temáticos definidos. Los 65 documentos que avanzaron a la revisión de texto completo fueron evaluados exhaustivamente, excluyéndose 18 por población o contexto no pertinente, 15 por contenido o enfoque no relevante y 17 por diseño metodológico insuficiente. Como resultado de este proceso de cribado en cuatro fases, quedaron 15 estudios incluidos en la síntesis final, lo que representa una tasa de retención de 1,4% respecto de los registros identificados inicialmente, una proporción consistente con la especificidad de los

criterios de elegibilidad aplicados.

3.2. Características de los Estudios Incluidos

Una vez concluida la selección de los estudios, corresponde presentar las características de los 15 estudios que conforman el corpus documental de la revisión. Con este propósito, la tabla 2 sistematiza la información individual de cada estudio y constituye la base sobre la cual se sustentan la evaluación de calidad metodológica y la síntesis narrativa que se desarrollan más adelante.

Tabla 2. Extracción de Datos Principales de los Estudios Incluidos.

Autor y año	Variables	Objetivo	Metodología	Principales resultados	Conclusiones
Yadigarova (2024)	Factores institucionales; recursos de investigación; capacidad investigativa; productividad científica docente.	Analizar los factores que afectan la productividad investigativa en instituciones de educación superior.	Estudio cuantitativo descriptivo aplicado a docentes universitarios.	La productividad investigativa se asoció con la capacidad institucional, el apoyo a la investigación y las condiciones internas de gestión académica.	El fortalecimiento de recursos, políticas e incentivos institucionales favorece la producción científica docente.
Hipolito & Santos (2025)	Estado civil; nivel educativo; rango académico; carga docente; tamaño de clases; productividad y rivalidad en la investigación.	Analizar cómo las características del perfil del profesorado afectan la productividad y competencia en la investigación en universidades filipinas.	Diseño descriptivo-correlacional; encuesta a 248 docentes.	Los profesores casados mostraron ser más productivos, quizás por el respaldo familiar. Los grados superiores y altos se relacionaron con mayor competencia investigativa. Las sobrecargas laborales y los grupos numerosos disminuyeron la producción. El respaldo institucional propició la línea de nuevo conocimiento.	La productividad científica se incrementa cuando los docentes están altamente formados, poseen rangos académicos más elevados y tienen cargas laborales equilibradas. Disminuir la sobrecarga laboral y fortalecer las políticas de apoyo institucional crea las condiciones para el desarrollo de habilidades investigativas y la producción continua de nuevo conocimiento.
Zhang et al. (2024)	Cooperación científica; comunidades de aprendizaje; colaboración docente; producción investigativa.	Examinar los factores que influyen en la cooperación docente para la enseñanza y la investigación científica.	Estudio empírico con análisis de factores asociados a la cooperación académica.	La colaboración, la interacción entre docentes y el soporte de comunidades académicas fortalecieron las posibilidades de cooperación científica.	La productividad se potencia cuando existen redes de aprendizaje y cooperación académica sostenidas.
Tagaev et al. (2025)	Eficiencia institucional; productividad investigativa; sistemas de educación superior; gestión universitaria.	Analizar la relación entre eficiencia institucional y productividad investigativa en sistemas de educación superior.	Análisis de panel en universidades de un sistema de educación superior en transición.	La eficiencia institucional se vinculó con mejores resultados de investigación y con condiciones organizativas favorables para publicar.	La gestión universitaria y la eficiencia sistémica son factores críticos para sostener la productividad científica.
Ling & Ching (2024)	Afiliación académica; ratio estudiante/docente e; rango académico; dirección de tesis; procedencia del doctorado; género; h-index.	Estudiar los factores relacionados con el impacto de publicación de los profesores en una universidad de Taiwán.	Análisis cuantitativo con modelos jerárquicos y árboles de decisión; 800 profesores de 50 departamentos.	Las ciencias naturales dieron resultados mucho mejores. En estos campos el indicador estudiante/profesor arrojó diferencias significativas; en cambio, en humanidades predominó el rango académico. Los doctorados formados en el exterior engrasaron las filas en áreas de alta densidad estudiantil. No se encontraron diferencias de género.	El impacto de la investigación está condicionado por contextos institucionales y disciplinarios, y por eso las decisiones de financiamiento y evaluación necesitan criterios específicos de campo. La diversificación de la formación doctoral, mejorar la supervisión de posgrado y normar el Índice estudiante/profesor o crean las condiciones para mejorar el impacto científico a largo plazo.
Camillon et al. (2024)	Automotivación; apoyo institucional; ambiente de	Determinar los factores asociados con la productividad	Estudio descriptivo-correlacional con 232 docentes de	La automotivación, el apoyo institucional y el	La cultura investigativa se fortalece cuando se articulan

Autor y año	Variables	Objetivo	Metodología	Principales resultados	Conclusiones	Autor y año	Variables	Objetivo	Metodología	Principales resultados	Conclusiones
Akindoia et al. (2023)	trabajo investigativo; productividad investigadora.	investigadora del profesorado de educación superior.	cuatro campus universitarios.	ambiente de investigación predijeron la productividad del profesorado.	motivación, políticas, incentivos, recursos y ambiente de trabajo.	Stupnisky et al. (2023)	tiempo de investigación.; Alta productividad científica.			para investigar. La sobrecarga docente, la falta de recursos académicos y el escaso financiamiento se reconocieron como los principales factores limitantes institucionales. Los participantes indicaron que mayores oportunidades de financiamiento y mayor participación en eventos académicos los motivaría y produciría más.	
	Estrés laboral; sobrecarga; presión; clases numerosas; productividad académica.	Examinar el impacto del estrés en la productividad del personal académico universitario.	Encuesta a personal académico y análisis estadístico de los factores de estrés y productividad.	La sobrecarga, la presión excesiva y las clases numerosas se asociaron con estrés que afecta la productividad.	La gestión de cargas y presiones laborales es necesaria para sostener la productividad académica.		Necesidades psicológicas básicas: autonomía y competencia.; Motivación autónoma y controlada.; Productividad de docentes STEM (publicaciones y citas).; Variables laborales y sociales.	Identificar cómo los tipos de motivación impactan la productividad investigadora de docentes STEM universitarios.	Encuesta a 651 profesores STEM de 10 universidades de EE. UU.; modelado de ecuaciones estructurales y regresión binomial negativa.	Autonomía y competencia predijeron la motivación autónoma, el mejor predictor de productividad, aumentando las publicaciones y citas en más del 11% y 22%, respectivamente . La motivación controlada apenas influyó y las variables laborales y sociales tuvieron efectos pequeños. La motivación autónoma se erigió como el principal predictor de productividad durante el periodo estudiado.	La motivación autónoma es un predictor de la productividad científica; las necesidades psicológicas básicas refuerzan la investigación en profesores STEM.
Chang et al. (2025)	Estrés laboral y salud mental en profesores STEM.; Motivación autónoma y motivación introyectada.; Alta productividad científica.	Examinar la asociación entre estrés, salud, motivación científica y productividad investigadora en profesoras STEM de universidades estadounidenses.	Encuesta online a 651 profesores STEM fundamentada en la teoría de la autodeterminación; factorial y modelado de ecuaciones estructurales para determinar asociaciones entre salud, motivación y productividad.	La salud mental y la motivación autónoma tuvieron un efecto negativo. El modelo estructural mostró que la motivación autónoma, a través de la autonomía percibida, reforzó la relación entre el bienestar mental y los resultados de la investigación. La productividad fue mayor cuando la motivación era intrínseca y menor en situaciones de estrés elevado y deterioro psicosocial.		Jay y Dayao (2021)	Productividad investigativa; inteligencia emocional; supervisión instruccional; desempeño docente.	Determinar la relación entre productividad investigativa, inteligencia emocional y supervisión instruccional en docentes de educación superior.	Estudio correlacional aplicado a instituciones académicas de dimensiones del desempeño docente.	La productividad investigativa y la supervisión académica se vincularon con dimensiones del desempeño docente.	El acompañamiento académico y las habilidades socioemocionales pueden fortalecer la productividad y el desempeño del profesorado.
Dangan (2025)	Compromiso; satisfacción laboral; docentes universitarios; condiciones organizativas.	Identificar determinantes del compromiso y la satisfacción laboral del profesorado en educación superior.	Estudio cuantitativo institucional sobre docentes universitarios.	El compromiso y la satisfacción laboral se asociaron con condiciones organizativas que inciden en el desempeño académico.	Las políticas institucionales deben atender el bienestar y la satisfacción docente para favorecer mejores resultados académicos.	Silaji et al. (2025)	Estructura organizacional; monitoreo del desempeño; rendimiento académico; universidades privadas.	Analizar cómo la estructura organizacional y el monitoreo del desempeño influyen en el rendimiento del personal académico.	Estudio cualitativo fenomenológico con líderes académicos y docentes senior.	La centralización excesiva y el monitoreo inconsistente afectaron la motivación y el desempeño, mientras el liderazgo inclusivo fortaleció la cultura de trabajo.	La productividad académica requiere estructuras claras, monitoreo transparente y liderazgo participativo.
Adedapo y Ajayi (2021)	Gestión de recursos humanos; evaluación del desempeño; relaciones laborales; productividad académica.	Examinar la relación entre gestión de recursos humanos y productividad del personal académico en instituciones terciarias.	Diseño descriptivo de encuesta aplicado a personal académico.	La evaluación del desempeño, las relaciones laborales y el diseño del trabajo se relacionaron significativamente con la productividad académica.	La gestión interna del personal académico constituye un factor institucional directo de productividad.	Kifor et al. (2023)	Categoría institucional (alta intensidad en investigación, investigación y docencia); Productividad científica (número, impacto, tendencias); Recursos institucionales, carga docente y número de doctorandos.				
Bui et al. (2022)							Determinar los factores predictores institucionales de la productividad en la investigación en universidades públicas de Rumania.	Estudio de 37 universidades rumanas (2012-2020) usando métodos multivariados con indicadores institucionales y bibliométricos.			
	Factores institucionales: carga docente, recursos académicos, recursos financieros.; Factores personales: experiencia investigadora, habilidades lingüísticas,	Analizar el impacto de factores institucionales y de desarrollo profesional en la productividad investigadora del profesorado en una universidad vietnamita.	Estudio cuantitativo, 245 docentes, cuestionario estructurado; análisis estadístico descriptivo y correlacional.	Los profesores tenían buena disposición hacia la investigación, pero su productividad se vio afectada por falta de experiencia, barreras idiomáticas y poco tiempo	El prestigio institucional, la menor carga docente y la existencia de doctorandos favorecen la productividad; los presupuestos institucionales no explican los resultados de la investigación.						

Nota. Fuente: Feijoó (2025).

La tabla 2 presenta la matriz de extracción de datos de los 15 estudios incluidos en la síntesis, organizada según autor y año, base de datos de procedencia, variables analizadas, objetivo, metodología, principales resultados y conclusiones. La revisión de esta matriz permite observar que la mayoría de los estudios adoptaron diseños cuantitativos descriptivo-correlacionales aplicados a muestras que oscilaron entre 203 y 800 participantes, con algunas excepciones cualitativas de tipo fenomenológico centradas en la experiencia de líderes académicos.

En términos de procedencia, cuatro estudios se identificaron a través de Crossref como base complementaria de verificación de metadatos, mientras

que el resto procedió directamente de Scopus o Web of Science. Las variables analizadas se concentraron de manera recurrente en factores institucionales (carga docente, recursos, políticas de incentivos), factores individuales (motivación autónoma, capacitación, experiencia previa) y factores contextuales (cooperación académica, redes de aprendizaje, eficiencia institucional), confirmando la pertinencia del marco tridimensional adoptado para la síntesis de los hallazgos en la sección siguiente.

3.3. Evaluación de la Calidad Metodológica

Se presentan a continuación los resultados de la evaluación de calidad metodológica aplicada a los 15 estudios incluidos mediante la herramienta MMAT. La Tabla 3 detalla la puntuación obtenida por cada estudio en los diez criterios evaluados, en tanto que las Figuras 2 y 3 ofrecen una representación gráfica complementaria, mediante una matriz de semáforo y un resumen por criterio, que facilita la lectura comparativa del nivel de cumplimiento alcanzado.

Tabla 3. Resultados de la Evaluación de la Calidad Metodológica mediante la Herramienta MMAT.

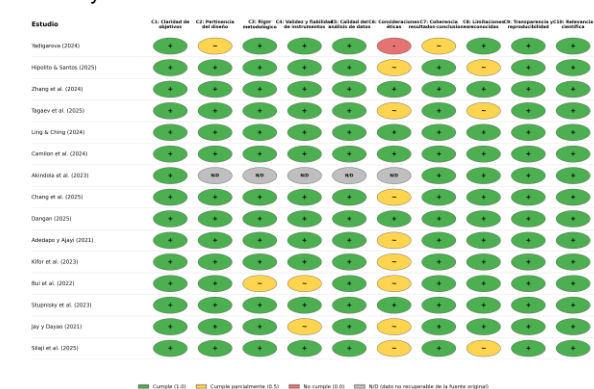
Estudio	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	T	%	Cat
Yadigarova (2024)	1	0.5	1	1	1	0	0.5	1	1	1	8	80%	Ac.
Hipólito & Santos (2025)	1	1	1	1	1	0.5	1	0.5	1	1	9	90%	Ac.
Tagayev et al. (2025)	1	1	1	1	1	0.5	1	0.5	1	1	9	90%	Ac.
Zhang et al. (2024)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	100%	Ac.
Camblon et al. (2024)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	100%	Ac.
Akindola et al. (2023)	1	N/D	N/D	N/D	N/D	1	1	1	1	1	9	90%	Ac.
Chang et al. (2025)	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	9.5	95%	Ac.
Dangan (2025)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	100%	Ac.
Adedapo y Ajayi (2021)	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	9.5	95%	Ac.
Kifor et al. (2023)	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	9.5	95%	Ac.
Bui et al. (2022)	1	1	0.5	0.5	1	0.5	1	1	1	1	8.5	85%	Ac.
Shupnitsky et al. (2023)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	100%	Ac.
Jay y Dayao (2021)	1	1	1	0.5	1	0.5	1	1	1	1	9	90%	Ac.
Silaji et al. (2025)	1	1	1	1	1	0.5	1	0.5	1	1	9	90%	Ac.
Total	100%	96%	96%	93%	100%	64%	97%	90%	100%	100%	9.33	93.33%	

C1 = Claridad de objetivos; C2 = Pertinencia del diseño; C3 = Rigor metodológico; C4 = Validez y fiabilidad de instrumentos; C5 = Calidad del análisis de datos; C6 = Consideraciones éticas; C7 = Coherencia resultados-conclusiones; C8 = Limitaciones reconocidas; C9 = Transparencia y reproducibilidad; C10 = Relevancia científica. T = Total; Cat. = Categoría; Ac. = Alta calidad.

Nota. Fuente: Feijóo (2025), con criterios adaptados de PRISMA 2020 (Page et al., 2021) y PRISMA-S (Rethlefsen et al., 2021). Los subpuntuajes C2-C6 del estudio Akindola et al. (2023) no pudieron recuperarse de forma fiable del documento original debido a un error de transcripción de datos detectado durante la revisión; se preserva el puntaje total verificado (9,0/10; 90%).

La tabla 3 muestra que los 15 estudios incluidos obtuvieron un cumplimiento promedio de 93,33% en la herramienta MMAT, con 14 de los 15 estudios clasificados en el rango de 85% a 100% y la totalidad del corpus categorizada como de alta calidad (incluido Yadigarova, 2024, con el puntaje más bajo, 80%). El caso de Akindola et al. (2023) ilustra un riesgo inherente a la síntesis documental: la imposibilidad de recuperar cinco de los diez subpuntuajes originales obligó a declararlos como no disponibles (N/D) en lugar de estimarlos, preservando la integridad de los datos reportados por encima de la completitud aparente de la matriz. Cabe advertir, además, que la concentración de la mayoría de los estudios en el tramo superior de puntuación sugiere un posible efecto techo de la adaptación de diez criterios de la herramienta MMAT utilizada, lo que limita su capacidad discriminante entre estudios de calidad alta y aconseja interpretar las diferencias finas de puntaje con cautela, más que como gradientes de calidad claramente diferenciados.

Figura 2. Matriz de Semáforo de la Calidad Metodológica por Estudio y Criterio.

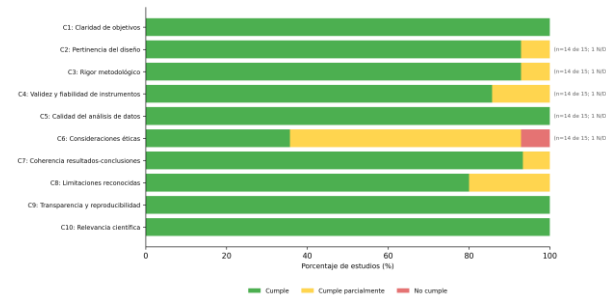


Nota. Fuente: Feijóo (2025). + = cumple (1,0); +/- = cumple parcialmente (0,5); - = no cumple (0,0); N/D = dato no recuperable de la fuente original.

La figura 2 permite visualizar de manera comparativa el patrón de cumplimiento por estudio y criterio mediante el código de semáforo. El predominio del color asociado al cumplimiento pleno confirma la consistencia metodológica general del corpus, mientras que las marcas de cumplimiento parcial se concentran de forma visible en el criterio de consideraciones éticas (C6), anticipando la debilidad transversal que se cuantifica en

la figura 3.

Figura 3. Resumen Gráfico del Cumplimiento por Criterio de Calidad Metodológica.



Nota. Fuente: Feijó (2025). Porcentajes calculados sobre el número de estudios con dato disponible por criterio (14 o 15 de 15, según el caso).

La figura 3 resume el porcentaje de cumplimiento por criterio y confirma que la claridad de objetivos (C1), la calidad del análisis de datos (C5), la transparencia y reproducibilidad (C9) y la relevancia científica (C10) alcanzaron cumplimiento pleno en la totalidad de los estudios con dato disponible. En contraste, el criterio de consideraciones éticas (C6) presentó el desempeño más bajo, con cumplimiento pleno en solo 35,7% de los estudios evaluables, lo que indica que buena parte de los estudios primarios no reportó de manera explícita procedimientos de consentimiento informado o aprobación de comités de ética, una limitación que se retoma en la discusión.

3.4. Síntesis de Resultados

Dado que los 15 estudios incluidos emplearon diseños heterogéneos (predominantemente cuantitativos descriptivo-correlacionales, con muestras entre 203 y 800 participantes, junto con un estudio cualitativo fenomenológico de menor escala), los hallazgos que se presentan a continuación se ponderan de forma diferenciada: las asociaciones reportadas por los estudios cuantitativos de mayor tamaño muestral se interpretan con mayor grado de certeza, mientras que los hallazgos del estudio cualitativo se presentan como evidencia complementaria de carácter exploratorio, sin pretensión de generalización estadística.

La literatura internacional indica que la productividad científica del profesorado es el resultado

de una combinación organizada de factores individuales, institucionales y contextuales. Varios estudios confirman que la experiencia previa, la capacidad investigativa y la capacitación superior construyen una base acumulativa que apoya la productividad científica a largo plazo, como demuestran Yadigarova (2024), Tagaev et al. (2025) e Hipolito y Santos (2025). Las carreras académicas ascendentes, los títulos que se posean y el reconocimiento profesional dan una ventaja competitiva que se traduce en una mayor capacidad para generar y diseminar conocimiento. Además, la motivación autónoma, basada en sentimientos de autonomía y competencia, es un predictor psicológico en disciplinas STEM, según Stupnisky et al. (2023) y Chang et al. (2025), demostrando que el bienestar emocional y la autodeterminación favorecen las publicaciones y el impacto académico.

Pero junto con las características personales, los factores institucionales son cruciales para estimular o limitar la investigación. Estudios como los de Bui et al. (2022), Kifor et al. (2023) y Ling y Ching (2024) señalan que la sobrecarga de trabajo docente, la falta de recursos académicos y las diferencias entre estructuras organizacionales impactan en la cantidad y calidad de la producción científica. Las mejores instituciones, con la mejor ratio estudiante/profesor y una masa crítica de doctorandos, crean las condiciones para desarrollar una investigación sostenible. En ese contexto, Zhang et al. (2024) evidencian que la cooperación académica y las comunidades de aprendizaje fortalecen el trabajo científico colaborativo, mientras Kibuuka (2024) subraya que la autonomía institucional y la libertad académica son condiciones políticas relevantes para sostener la producción intelectual.

Otra línea de investigación explora cómo los contextos organizativos y de desarrollo profesional moldean distintos patrones de productividad. Para Karu y Aava (2023) las comunidades profesionales, la colaboración y el aprendizaje institucional apoyan el desarrollo del personal académico. Autores como Ling y Ching (2024) confirman que el efecto de publicación

depende de la afiliación académica y la estructura institucional de campo, en tanto que Camilon et al. (2024) muestran que la automotivación, el apoyo institucional y el ambiente de trabajo investigativo predicen la productividad del profesorado. Estas variaciones muestran que la productividad no es uniforme y depende de ciertas configuraciones de disciplina, política científica y contexto económico.

La literatura también destaca factores sociales y ambientales que impactan de manera desigual a ciertos grupos de docentes. De acuerdo con Dangan (2025) el compromiso y la satisfacción laboral influyen en la disposición del profesorado hacia el trabajo institucional, mientras Jay y Dayao (2021) relacionan productividad investigativa, inteligencia emocional y supervisión académica con el desempeño docente. Además, Akindola et al. (2023) muestran que la sobrecarga laboral, la presión excesiva y las clases numerosas se asocian con niveles de estrés que afectan la productividad del personal académico.

Algunas investigaciones ilustran cómo las dinámicas internas de las universidades impactan positiva o negativamente la capacidad investigadora. Asimismo, Adedapo y Ajayi (2021) argumentan que la gestión de recursos humanos, la evaluación del desempeño, las relaciones laborales y el diseño del trabajo se relacionan con la productividad del personal académico. Esta evidencia se alinea con Silaji et al. (2025), quienes muestran que la estructura organizacional y el monitoreo del desempeño pueden fortalecer o debilitar la motivación y el cumplimiento académico. En suma, la evidencia analizada sugiere que la productividad científica es el resultado de la combinación de factores individuales, estructurales, políticos e incluso disciplinares, por lo que las intervenciones para mejorar la productividad deben considerar abordajes multicapa y estrategias contextualizadas para lograr cambios sustentables en los sistemas académicos.

Desde una perspectiva geográfica y disciplinar, el corpus de estudios incluidos muestra una concentración

relevante en instituciones de educación superior de Filipinas (Hipolito & Santos, 2025; Dangan, 2025; Jay y Dayao, 2021) y de contextos africanos (Akindola et al., 2023; Adedapo y Ajayi, 2021, en Nigeria; Silaji et al., 2025, en Uganda), junto con estudios individuales procedentes de Taiwán (Ling & Ching, 2024), Rumanía (Kifor et al., 2023), Vietnam (Bui et al., 2022), Uzbekistán (Tagaev et al., 2025), China (Zhang et al., 2024) y Estados Unidos (Chang et al., 2025; Stupnisky et al., 2023). Esta distribución evidencia una notable ausencia de estudios latinoamericanos y de Europa occidental en el corpus final, lo que sugiere que los hallazgos deben interpretarse como representativos de sistemas universitarios en transición o de economías emergentes, más que como un panorama global uniforme de la producción científica docente.

Un patrón adicional que merece atención diferenciada es el que emerge de los dos estudios centrados específicamente en docentes del área STEM en universidades estadounidenses (Chang et al., 2025; Stupnisky et al., 2023). Ambos coinciden en que la motivación autónoma, sustentada en la percepción de autonomía y competencia, constituye el predictor más consistente de la productividad científica, incrementando las publicaciones y las citas en más de 11% y 22% respectivamente, mientras que la motivación controlada o introyectada mostró efectos nulos o incluso negativos. Este hallazgo, aunque no generalizable al conjunto heterogéneo de disciplinas representadas en el corpus, aporta evidencia cuantitativa robusta, dado el tamaño muestral de ambos estudios (651 profesores STEM en cada caso), sobre el papel diferenciado que cumplen los distintos tipos de motivación dentro del factor individual más amplio de motivación intrínseca identificado en la síntesis general.

Al observar de manera conjunta las variables analizadas por los 15 estudios incluidos, se aprecia que ningún estudio abordó los factores individuales, institucionales y contextuales de forma aislada; por el contrario, la mayoría combinó al menos dos de estas dimensiones dentro de un mismo diseño, lo que respalda

la pertinencia de un marco interpretativo tridimensional para sintetizar la evidencia. Los factores institucionales (carga docente, recursos, categoría o eficiencia institucional) aparecen como la dimensión más frecuentemente reportada como determinante directo de la productividad, seguidos de los factores individuales de tipo motivacional y actitudinal, mientras que los factores contextuales, vinculados a la cooperación académica y a las redes de aprendizaje, se documentan con menor frecuencia pero con un peso explicativo relevante en los estudios que sí los incorporan explícitamente, en particular Zhang et al. (2024) y Karu y Aava (2023).

Esta distribución sugiere que, aunque la motivación individual constituye una condición necesaria para la productividad científica docente, su efecto se ve mediado y, en ocasiones, limitado por las condiciones institucionales en las que dicha motivación se despliega.

4. Discusión

Los resultados de la revisión sistemática muestran que la productividad científica del profesorado viene influenciada por un conjunto de factores institucionales, organizativos y personales que determinan la capacidad de las universidades para hacer investigación. Los hallazgos coinciden con literatura adicional no incluida en el corpus sistemático de 15 estudios, pero pertinente para contextualizar los resultados dentro de la producción internacional más amplia sobre el tema. En Uganda, Kibuuka (2024) evidencia que la autonomía institucional y la libertad académica funcionan como condiciones de gobernanza que pueden proteger o limitar la producción intelectual del profesorado, en consonancia con los estudios base que señalaban la carga normativa y la gerencia de desempeño como mecanismos reguladores. Este énfasis regulatorio se suma a los resultados de Sutoyo y Paliling (2025), quienes, desde un abordaje multicriterio (DEMATEL-SAW), confirman que la evaluación investigativa no solo jerarquiza el desempeño, sino que también reorienta prioridades de tiempo y recursos, intensificando los patrones previamente identificados

sobre burocratización de la investigación y distribución desigual de incentivos. Asimismo, Owan et al. (2024) evidencian que la mentoría y el apoyo institucional se relacionan con la productividad a través de la colaboración y la cultura institucional.

Cuando se examinan los factores materiales y de gobernanza, la evidencia apunta en la misma dirección. Como evidencia, el estudio de Jimber y Arias-Barrionuevo (2025) encuentra que los sueldos en universidades mixtas predicen la cantidad de publicaciones, lo que coincide con la evidencia sintetizada en los estudios primarios incluidos en la síntesis, varios de los cuales destacaban la importancia de los incentivos monetarios como un impulsor relevante de la producción científica. Esta similitud hace un punto más de comparación con Nguyen et al. (2021), donde informan que las políticas institucionales y las características organizacionales en las universidades vietnamitas influyen en los resultados de la investigación. Ambos estudios fortalecen una línea del corpus: la productividad científica no es independiente de formas de financiamiento, estabilidad laboral, planificación y estructura. En la misma línea, Syaifulloh et al. (2025) hallan que la carga laboral reduce la productividad, mientras que la motivación y el apoyo institucional la incrementan.

La baja puntuación obtenida por el corpus en el criterio de consideraciones éticas de la herramienta MMAT merece una lectura complementaria en la discusión. Dado que la mayoría de los estudios incluidos consistió en encuestas o análisis documentales de bajo riesgo para los participantes, es plausible que la ausencia de reporte explícito sobre consentimiento informado o aprobación de comités de ética refleje una práctica editorial extendida en revistas de ciencias sociales y de la educación, más que una omisión deliberada de los procedimientos éticos por parte de los equipos de investigación primarios. No obstante, esta interpretación no exime de cautela: la falta de reporte estandarizado limita la posibilidad de auditar externamente el cumplimiento ético de los estudios, y constituye un área

de mejora que las revistas del campo educativo deberían exigir de manera más sistemática en sus normas de publicación.

La importancia estructural del respaldo institucional también se evidencia en Monsura et al. (2022), quienes demuestran que el desempeño en la investigación del profesorado filipino está condicionado por la administración de cargas docentes, el reconocimiento y los incentivos. Estos hallazgos coinciden con la literatura anterior que ya informaba que las sobrecargas docentes y administrativas y los procesos de evaluación poco integrados son barreras recurrentes. En línea complementaria, Muhalim et al. (2025) muestran que los graduados de doctorado negocian su productividad investigadora con la cultura institucional, la identidad académica y las condiciones de retorno a la universidad, lo que apoya la evidencia encontrada en los resultados principales de que la productividad no depende solo de factores contextuales inmediatos, sino también de la trayectoria formativa anterior y el capital académico acumulado. Del mismo modo, Abe y Mugobo (2021) refuerzan este punto al situar la baja productividad investigativa como una preocupación de transformación, liderazgo e institución.

Al mismo tiempo, nuevos elementos como la integración de tecnologías disruptivas van tomando relevancia. En este sentido, Wainaina y Sun (2025), desde la realidad africana, muestran que la voluntad del profesorado de usar inteligencia artificial generativa en la investigación depende de las percepciones de utilidad, preparación digital y respaldo institucional. Este descubrimiento expande los patrones encontrados en los estudios incluidos en la síntesis, los cuales habían reportado barreras tecnológicas y adopción inconsistente de herramientas digitales, pero sin explorar la IA como intermediaria de productividad. Su integración ayuda a entender mejor los problemas actuales sobre innovación, actualización docente y brechas digitales internas. En la misma línea, Amponsah et al. (2021) agregan que el acceso a recursos electrónicos abiertos se asocia con la productividad investigadora del profesorado.

Revisando todos los estudios juntos, emergen tres tensiones estructurales que atraviesan los hallazgos:

1) La brecha entre lo que se exige y lo que realmente se puede hacer, pues las universidades aumentan las exigencias de publicación sin proporcionar los recursos ni el tiempo protegido; 2) La permanencia de modelos de evaluación estandarizados en métricas, las cuales generan consecuencias negativas como desigualdad interna, sobrecarga laboral y desplazamiento de las funciones académicas; y 3) La brecha digital y metodológica, que limita el aprovechamiento de tecnologías emergentes y crea diferencias entre instituciones con fortalezas tecnológicas y aquellas con limitaciones.

La evidencia apunta a que la productividad científica es un constructo que emerge de un ecosistema que involucra gobernanza institucional, incentivos concretos, políticas de respaldo, ambiente organizacional, trayectoria académica y uso de tecnología. Los nuevos estudios que se incluyen en esta sección confirman los patrones encontrados en el análisis principal y profundizan en el conocimiento con perspectivas regionales y metodologías robustas (DEMATEL-SAW, longitudinales, comparativas). El debate reafirma la necesidad de modelos de política universitaria que integren demandas, recursos y condiciones laborales, reforzando mecanismos de apoyo para una productividad sustentable, ética y equilibrada.

Desde el punto de vista de la gestión editorial y de la política científica, estos hallazgos sugieren que las estrategias orientadas a incrementar la producción científica docente no pueden limitarse a exhortaciones individuales hacia una mayor productividad, sino que requieren intervenciones simultáneas en al menos tres niveles: el nivel individual, mediante programas de capacitación en metodología de la investigación y escritura científica; el nivel institucional, mediante la racionalización de la carga docente y la asignación de tiempo protegido para investigación; y el nivel de política pública, mediante mecanismos de financiamiento competitivo que no penalicen a las instituciones con

menor trayectoria investigativa previa. La evidencia revisada indica que, cuando estos tres niveles operan de manera desarticulada, los incentivos a la publicación tienden a generar presión sin el correlato de condiciones materiales suficientes, un patrón que ya fue señalado como una de las tensiones estructurales identificadas en el análisis conjunto de los estudios.

En términos operativos, buena parte de la evidencia revisada apunta a que la existencia de unidades u oficinas de gestión de la investigación dentro de las universidades, con capacidad para articular financiamiento, capacitación y seguimiento de indicadores, constituye un mecanismo institucional concreto a través del cual pueden traducirse en la práctica las recomendaciones derivadas de esta síntesis. Sin dicha capacidad de gestión intermedia, las políticas de incentivo a la investigación corren el riesgo de quedar formuladas en documentos normativos sin traducirse en condiciones reales de tiempo, financiamiento y acompañamiento metodológico para el profesorado.

La interpretación de estos hallazgos debe considerar varias limitaciones metodológicas de la presente revisión. En primer lugar, la búsqueda se restringió a dos bases de datos (Scopus y Web of Science) y a tres idiomas (inglés, español y mandarín), lo que pudo excluir evidencia relevante indexada en otras bases regionales o publicada en idiomas distintos, y limita la representatividad geográfica del corpus, concentrado mayoritariamente en estudios asiáticos, africanos y filipinos, con escasa presencia de universidades latinoamericanas y europeas. En segundo lugar, el protocolo no fue registrado de manera prospectiva en PROSPERO, lo que restringe la verificación pública anticipada de las decisiones metodológicas. En tercer lugar, tanto la extracción de datos como la evaluación de calidad mediante la herramienta MMAT fueron realizadas por un único revisor, sin una segunda valoración independiente que permitiera calcular el grado de concordancia entre evaluadores; esta condición constituye un riesgo de sesgo de abstracción que debe tenerse en cuenta al

interpretar los puntajes de calidad reportados. En cuarto lugar, la heterogeneidad de diseños metodológicos entre los 15 estudios incluidos (transversales, correlacionales, cualitativos fenomenológicos y de panel) impidió una síntesis cuantitativa mediante meta-análisis, por lo que los resultados se presentan como una síntesis narrativa de patrones convergentes.

Posteriormente, dado que la totalidad de los estudios incluidos reportó asociaciones estadísticamente significativas o hallazgos cualitativos favorables a alguna de las hipótesis planteadas, no puede descartarse un sesgo de publicación hacia resultados positivos, una limitación habitual en la literatura sobre productividad académica que no fue posible contrastar mediante técnicas gráficas de detección (como el gráfico de embudo) debido al reducido número de estudios y a la naturaleza mayoritariamente no experimental de los diseños.

5. Conclusiones

En respuesta al objetivo planteado, la revisión sistemática permitió identificar los factores que impactan de manera más consistente en la producción científica del profesorado universitario, lo que sugiere que dicha producción se asocia consistentemente, en primer lugar, con la disponibilidad de recursos y apoyo institucional, de las políticas de gestión académica y de las competencias e incentivos individuales. La convergencia de evidencias muestra que los recursos materiales, tecnológicos y económicos son el soporte de la viabilidad de la investigación universitaria; cuando estos escasean, la productividad se ve inmediatamente afectada.

Además, la literatura muestra que las políticas institucionales, como los sistemas de evaluación, las cargas de trabajo y los mecanismos de reconocimiento, impactan en la permanencia, productividad y calidad del trabajo científico. Una dirección académica unificada disminuye cuellos de botella y permite establecer líneas de investigación consolidadas. Por parte del profesorado, se encontró que las habilidades investigativas, la motivación intrínseca y la experiencia previa favorecen

trayectorias exitosas, en especial cuando existe estabilidad laboral y acceso a redes académicas. La pregunta de investigación queda así respondida de manera explícita: la productividad científica docente es la resultante de la combinación de condiciones institucionales propicias, políticas académicas pertinentes y capacidades individuales fortalecidas.

Los resultados son aplicables para la dirección universitaria. Las instituciones pueden aumentar su producción científica dando prioridad a la asignación de recursos, modificando la carga docente para liberar tiempo efectivo de investigación, fortaleciendo el liderazgo académico y creando políticas de incentivos en sintonía con las metas institucionales. Para los profesores, los resultados señalan la necesidad de mejorar las habilidades investigativas, aprovechar mejor las herramientas digitales y formar parte de redes académicas que mejoren la visibilidad e impacto. Para los gestores de política educativa, los datos abren la puerta a adaptar modelos de gestión y destinar recursos a las áreas donde realmente se ha comprobado que funcionan.

Las recomendaciones que emanan del estudio señalan la necesidad de establecer programas permanentes de capacitación en investigación, mecanismos de financiamiento interno sostenible, políticas de evaluación justas y el uso reflexivo de nuevas tecnologías para mejorar la eficiencia y la producción.

Como líneas futuras de investigación se sugiere la comparación de modelos de gobernanza institucional, el efecto de la inteligencia artificial generativa en la productividad científica, la relación entre estabilidad laboral y productividad científica a largo plazo, y el análisis de inequidades internas entre facultades con diferente nivel de recursos. Estas líneas podrán profundizar el conocimiento de los factores que sostienen la productividad del profesorado y contribuir a mejorar las políticas de educación superior.

Es pertinente precisar que estas conclusiones deben interpretarse dentro del alcance geográfico y metodológico del corpus revisado, concentrado

principalmente en universidades de Asia, África y Norteamérica, con escasa representación de instituciones latinoamericanas y europeas. Por tal motivo, la extrapolación directa de los hallazgos a contextos universitarios no representados en la muestra, incluidos los de la región latinoamericana, debe realizarse con cautela y, en la medida de lo posible, contrastarse con evidencia empírica local antes de orientar decisiones de política institucional específicas.

6. Referencias

- Abe, I., & Mugobo, V. (2021). Low research productivity: Transformation, institutional and leadership concern at a South African university. *Perspectives in Education*, 39(2), 113-127. University of the Free State.
- Adedapo, A. A., & Ajayi, I. A. (2021). Human resource management and academic staff productivity in tertiary institutions in Southwest, Nigeria. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 8(9), 524-530. <https://doi.org/10.14738/assrj.89.10904>
- Ahmed, H. M., Alkhateeb, N. E., Shabila, N. P., & Ahmad, A. A. (2024). Research practice, satisfaction, motivation, and challenges among university academics in Kurdistan Region of Iraq. *PLOS ONE*, 19(4), e0302540. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0302540>
- Akindola, R. B., Ajewole, I. P., & Abimbola, O. (2023). The impact of stress on productivity: Evidence from the academic staff of Federal University Oye-Ekiti, Nigeria. *EPH-International Journal of Business & Management Science*, 9(2), 14-25. Southern Cross Academic Press.
- Amponsah, E., Madukoma, E., & Unegbu, V. E. (2021). Open access electronic resources use and research productivity of faculty members: A case study of a selected university in Ghana. *World Journal of Education*, 11(6), 18-30. <https://doi.org/10.5430/wje.v11n6p18>
- Araujo-Bilmonite, E., Huertas-Tulcanaza, L., & Parraga-Stead, K. (2020). Análisis de la producción científica del Ecuador a través de la plataforma Web of Science. *Catedra*, 3(2), 150-165. <https://doi.org/10.29166/catedra.v3i2.2160>
- Barros, C., & Turpo, O. (2020). La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador. *Publicaciones*, 50(2), 167-185. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i2.13952>
- Bui, H. P., Duong, T. P. C., Duong, M. Q., Bui, N. Q., & Bui, T. T. D. (2022). Factors influencing research productivity among the academic staff: A case study at the University of Social Sciences and

- Humanities, Vietnam. *Rupkatha Journal*, 14(3), 1-13. <https://doi.org/10.21659/rupkatha.v14n3.21>
- Camilon, M. D. F., Callo, E. C., & Panoy, J. F. D. (2024). Factors associated with research and productivity among faculty of higher education institutions: Input to enhancing research culture. *International Journal of Multidisciplinary: Applied Business and Education Research*, 5(11), 4497-4509. <https://doi.org/10.11594/ijmaber.05.11.18>
- Castro-Rodríguez, Y. (2019). Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil: El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educación Médica*, 20(1), 49-58. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>
- Chang, C., Jaeger, J., & Stupnisky, R. (2025). How does faculty stress and health affect their research motivation and productivity?. *International Journal of Educational Research*, 133, 102657. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2025.102657>
- Condor, S. S., Condor, E. A., Matos, A. S., & Condor, W. E. (2025). Indicadores clave en la producción científica de docentes universitarios basado en el cuestionario ACRIN. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 9(36), 344-356. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i36.923>
- Dangan, S. (2025). Determinants of commitment and job satisfaction among faculty in higher education. *JPAIR. Institutional Research*, 25(1), 19-33. <https://doi.org/10.7719/irj.v25i1.971>
- Davila, G. A., Puertas-Bravo, L., Armijos-Valdivieso, R., & Avolio-Alecchi, B. (2022). Explorando los determinantes de la producción de investigación: Tipología de los docentes investigadores en una universidad en Ecuador. *Revista Española de Documentación Científica*, 45(3), e333. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.3.1884>
- Díaz, A. V. (2019). Factores relacionados con la producción científica en docentes universitarios. *Desafíos*, 10(1), 16-20. <https://doi.org/10.37711/desafios.2019.1.1.53>
- Hipolito, M. C., & Santos, A. R. (2025). Faculty profiles and their influence on research competence and productivity in state universities. *International Journal of Advanced and Applied Sciences*, 12(5), 182-195. <https://doi.org/10.21833/ijaas.2025.05.018>
- Jay, R., & Dayao, C. (2021). Teachers research productivity, emotional intelligence and instructional supervision as determinants of teachers performance in Augustinian higher education institutions. *International Journal of Advanced Research*, 9(8), 783-793. <https://doi.org/10.21474/ijar01/13327>
- Jimber, J., & Arias-Barrionuevo, A. (2025). Influence of the salaries of the academic personnel of the co-financed universities on the number of scientific publications. *Intangible Capital*, 21(2), 231-247. <https://doi.org/10.3926/ic.2589>
- Karu, K., & Aava, K. (2023). Appreciative development research to support the teaching culture of the academic staff at university. *Journal of Perspectives in Applied Academic Practice*, 11(2), 75-89. <https://doi.org/10.56433/jpaap.v11i2.544>
- Kibuuka, E. (2024). Academic freedom, institutional autonomy in higher education institutions in Uganda: Policy, legal and ethical tensions. *International Journal of Higher Education*, 13(4), 23-37. Sciedu Press.
- Kifor, C. V., Benedek, A. M., Sîrbu, I., & Săvescu, R. F. (2023). Institutional drivers of research productivity: A canonical multivariate analysis of Romanian public universities. *Scientometrics*, 128, 2233-2258. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04655-z>
- Ling, K., & Ching, S. (2024). Factors influencing publication impact of faculty. *Journal of Research in Education Sciences*, 69(4), 229-261. National Taiwan Normal University (NTNU).
- Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., ... Stewart, L. A. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic Reviews*, 4(1), 1. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>
- Monsura, M., Dizon, R., Tan, C., Gapasin, A., & Testor, T. (2022). Why research matter?: An evaluative study of research productivity performance of the faculty members of the Polytechnic University of the Philippines. *Journal of Pharmaceutical Negative Results*, 13(6), 680-694. <https://doi.org/10.47750/pnr.2022.13.S06.097>
- Muhallim, R., Bachtar, F., & Utami, A. (2025). Returning PhD graduates: Maneuvering research productivity, identity, and institutional culture. *Higher Education*, 90, 1673-1692. <https://doi.org/10.1007/s10734-025-01398-z>
- Nguyen, D., Nguyen, T., & Dao, K. (2021). Effects of institutional policies and characteristics on research productivity at Vietnam science and technology universities. *Heliyon*, 7, e06024. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e06024>
- Ortiz, G. C., & Babac, V. R. (2025). University faculty research utilization and engagement in scholarly publication. *International Journal of Scientific Research*, 14(10), 14-21. <https://doi.org/10.36106/ijsr/2622418>
- Owan, V. J., Ameh, E., & Anam, E. G. (2024). Collaboration and institutional culture as mediators linking mentorship and institutional support to academics' research productivity. *Educational Research for Policy and Practice*, 23, 19-44. <https://doi.org/10.1007/s10671-023-09354-3>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., ... Young, S. (2021).

- PRISMA-S: An extension to the PRISMA Statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10, 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Sarmiento, J. J. (2020). Factores asociados a la productividad científica de docentes investigadores. *Sinergias Educativas*, 5(1), 75-94. <https://doi.org/10.37954/se.v5i1.52>
- Silaji, T., Bagiwa, Z. L., & Muhammad, T. (2025). Organizational structure, performance monitoring, and academic staff performance in selected private chartered universities: A qualitative study. *Open Research Africa*, 8, 7. <https://doi.org/10.12688/openresafrika.15891.2>
- Simisaye, A. O., & Popoola, S. O. (2022). Determinants of research productivity of academic staff in Nigerian research institutes. *Regional Journal of Information and Knowledge Management*, 7(1), 70-91. <https://doi.org/10.70759/2pzwhp04>
- Stupnisky, R. H., Lariviere, V., Hall, N. C., & Omojiba, O. (2023). Predicting research productivity in STEM faculty: The role of self-determined motivation. *Research in Higher Education*, 64, 598-621. <https://doi.org/10.1007/s11162-022-09718-3>
- Sutoyo, M., & Paliling, A. (2025). The integration of DEMATEL and SAW methods for developing a research performance assessment model for lecturers. *Journal of Applied Data Sciences*, 6(2), 1026-1036. <https://doi.org/10.47738/jads.v6i2.550>
- Syaifulloh, M., Triputra, D. R., Riono, S. B., Mulyanto, H., Wulandari, A., & Utami, S. N. (2025). Academic productivity of private university lecturers: Analysis of the impact of workload, motivation, and institutional support. *Journal La Edusci*, 6(5), 1020-1039. <https://doi.org/10.37899/journallaedusci.v6i5.2719>
- Tagaev, B., Bilan, S., & Qayumova, M. (2025). Institutional efficiency and research productivity in transitional higher education systems: Panel evidence from Uzbekistan. *European Journal of Interdisciplinary Studies*, 17(2), 61-72. <https://doi.org/10.24818/ejis.2025.14>
- Wainaina, P. K., & Sun, Y. (2025). Educators' perceptions and willingness to integrate Generative Artificial Intelligence in teaching and research: Evidence from Kenyan higher education. *Discover Education*, 4, 347. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00820-z>
- Yadigarova, L. (2024). Factors affecting research productivity of higher education institutions. *Scientific Works*, 91(1), 71-76. [https://doi.org/10.69682/azrt.2024.91\(1\).71-76](https://doi.org/10.69682/azrt.2024.91(1).71-76)
- Zhang, G., Liu, H., & Li, D. (2024). An empirical study on the influencing factors of university teachers' teaching or scientific research cooperation among the learning community. *Journal of Higher Vocational Education*, 1(2), 106-113. <https://doi.org/10.62517/jhve.202416220>

Reseña biográfica del autor

Enmer Alfonso Feijó Carrillo | efeijoo@ucvvirtual.edu.pe

Cursó su educación básica en una escuela rural del pueblo donde nació, egresando con honores. Continuó su formación en el Instituto Superior Pedagógico José Antonio Encinas de Tumbes (ISPJAE), institución en la que se tituló en la especialidad de Historia y Geografía, habilitación que le permitió ejercer el área de Ciencias Sociales en la Educación Básica peruana. Cuenta actualmente con treinta años de servicio magisterial y ha alcanzado la séptima escala, de un total de ocho, en la carrera pública magisterial del país. A temprana edad cursó también estudios de Agronomía en la Facultad de Ciencias Agrarias (FCA) de la Universidad Nacional de Tumbes (UNT), donde obtuvo el título de ingeniero agrónomo. Posteriormente realizó estudios de posgrado en la Escuela de Posgrado (EP) de la Universidad César Vallejo (UCV), sede Piura, donde alcanzó el grado de maestro en Administración de la Educación. Se desempeñó como director de una institución educativa de Educación Básica durante cuatro años, cargo que obtuvo mediante concurso público de méritos en condición de designado, y ocupó el puesto de especialista en educación del área de Ciencias Sociales en la Dirección Regional de Educación de Tumbes (DRET), instancia descentralizada del Ministerio de Educación (MINEDU).

Agradecimientos. El autor expresa su agradecimiento a la Universidad César Vallejo (UCV), por el respaldo académico e institucional brindado durante el desarrollo de la presente revisión sistemática, así como a la Escuela de Posgrado de dicha universidad por las orientaciones metodológicas proporcionadas en el marco del proceso de formación doctoral.

Declaraciones del autor

Contribución del autor (Taxonomía CRediT). Enmer Alfonso Feijó Carrillo: conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, validación, visualización y redacción del borrador original, así como la revisión y edición del manuscrito final.

Financiamiento. La presente investigación no recibió financiamiento externo de agencias públicas, comerciales o sin fines de lucro; fue financiada con recursos propios del autor.

Conflicto de intereses. El autor declara no tener ningún conflicto de intereses relacionado con la presente investigación.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos de extracción y las matrices de evaluación de calidad que sustentan los hallazgos de esta revisión están disponibles a solicitud del autor (efeijoo@ucvvirtual.edu.pe). Al no haberse registrado un protocolo en PROSPERO, no existe un enlace público de registro asociado a este estudio.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. El autor declara haber utilizado la herramienta de inteligencia artificial Claude (Anthropic) como apoyo en las etapas de corrección ortográfica y de codificación de caracteres, formato de citas y referencias en APA 7. El análisis de los hallazgos, la interpretación de los resultados y la formulación de las conclusiones fueron realizados íntegramente por el autor, quien supervisó y validó la totalidad del contenido generado con apoyo de dicha herramienta.

Aprobación ética y consentimiento informado. Por tratarse de una revisión sistemática de estudios publicados y de acceso público, la presente investigación no requirió aprobación de un comité de ética, en la medida en que no involucró la manipulación directa de participantes humanos ni el acceso a datos primarios identificables.