

Vinculación Ciudadana de las Juventudes Vulnerables y Gobernanzas Locales: Factores Estructurales

Walter Alfredo Gellibert Villao¹; Walter Ricardo Gellibert Ascencio¹; Cristina Jesenia Quirumbay¹

¹Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), Santa Elena, Ecuador

wgellibert@ucvvirtual.edu.pe | <https://orcid.org/0000-0002-1677-089X>

walter.gellibertascencio@upse.edu.ec | <https://orcid.org/0009-0000-1018-0242>

cristina.quirumbay9567@upse.edu.ec | <https://orcid.org/0009-0003-4718-4652>

Correspondencia: wgellibert@ucvvirtual.edu.pe

Resumen: En los territorios de alta vulnerabilidad social de América Latina, la relación entre las juventudes y los gobiernos locales se caracteriza por una participación limitada y una confianza institucional frágil, lo que restringe el ejercicio de una ciudadanía activa. Este estudio analiza las correlaciones entre cinco factores estructurales (participación y control social, garantía de derechos y capacidades, servicios sociales, oportunidades económicas y acceso a tecnología e innovación) y la percepción de vinculación ciudadana de jóvenes de 18 a 29 años en contextos vulnerables. Se adoptó un método hipotético-deductivo, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, transversal y de alcance correlacional. Se encuestó, mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, a 280 jóvenes de la provincia de Santa Elena, Ecuador, residentes en su mayoría en zonas rurales y urbano-marginales, con un cuestionario de 20 ítems en escala tipo Likert de cinco puntos ($\alpha = 0,957$), analizado con SPSS v25 mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, el coeficiente Rho de Spearman y pruebas t para una muestra. Los resultados evidenciaron correlaciones positivas y significativas entre todas las dimensiones (p entre 0,581 y 0,789); la garantía de derechos, el acceso a tecnología y las oportunidades económicas superaron significativamente el punto medio teórico, mientras que la participación y control social y los servicios sociales no se diferenciaron de él. Se concluye que la vinculación juvenil con la gestión pública local constituye un fenómeno multidimensional e interdependiente, que exige políticas locales integrales orientadas a ampliar la participación efectiva de las juventudes.

Palabras clave: participación juvenil; joven desfavorecido; administración local; gobernabilidad; brecha digital.

Código de clasificación internacional UNESCO: 5909.05 - Instituciones regionales.

Clasificación OCDE-FOS: 5.6 - Ciencia política.

Civic Engagement of Vulnerable Youth and Local Governance: Structural Factors

Abstract: In territories of high social vulnerability in Latin America, the relationship between young people and local governments is characterized by limited participation and fragile institutional trust, which restricts the exercise of active citizenship. This study examines the correlations between five structural factors (social participation and control, guarantee of rights and capabilities, social services, economic opportunities, and access to technology and innovation) and the perceived civic engagement of young people aged 18 to 29 in vulnerable contexts. We adopted a hypothetical-deductive method, with a quantitative approach and a non-experimental, cross-sectional, correlational design. Using non-probabilistic convenience sampling, we surveyed 280 young people from the province of Santa Elena, Ecuador, most of whom resided in rural and marginal urban areas, with a 20-item questionnaire on a five-point Likert-type scale ($\alpha = .957$), analyzed with SPSS v25 using the Kolmogorov-Smirnov test, Spearman's Rho coefficient, and one-sample t-tests. The results showed positive and significant correlations among all dimensions (p between .581 and .789); guarantee of rights, access to technology, and economic opportunities significantly exceeded the theoretical midpoint, whereas social participation and control and social services did not differ from it. We conclude that youth engagement with local public management constitutes a multidimensional and interdependent phenomenon that calls for comprehensive local policies aimed at expanding young people's effective participation.

Keywords: youth participation; disadvantaged youth; local government; governance; digital divide.

UNESCO International Classification Code: 5909.05 - Regional institutions.

OECD-FOS Classification: 5.6 - Political science.

Vinculação Cidadã das Juventudes Vulneráveis e Governanças Locais: Fatores Estruturais

Resumo: Nos territórios de alta vulnerabilidade social da América Latina, a relação entre as juventudes e os governos locais caracteriza-se por uma participação limitada e uma confiança institucional frágil, o que restringe o exercício de uma cidadania ativa. Este estudo analisa as correlações entre cinco fatores estruturais (participação e controle social, garantia de direitos e capacidades, serviços sociais, oportunidades econômicas e acesso a tecnologia e inovação) e a percepção de vinculação cidadã de jovens de 18 a 29 anos em contextos vulneráveis. Adotou-se um método hipotético-dedutivo, com abordagem quantitativa e delineamento não experimental, transversal e de alcance correlacional. Por meio de uma amostragem não probabilística por conveniência, foram pesquisados 280 jovens da província de Santa Elena, Equador, residentes em sua maioria em zonas rurais e urbano-marginais, com um questionário de 20 itens em escala tipo Likert de cinco pontos ($\alpha = 0,957$), analisado com o SPSS v25 mediante o teste de Kolmogorov-Smirnov, o coeficiente Rho de Spearman e testes t para uma amostra. Os resultados evidenciaram correlações positivas e significativas entre todas as dimensões (p entre 0,581 e 0,789); a garantia de direitos, o acesso a tecnologia e as oportunidades econômicas superaram significativamente o ponto médio teórico, enquanto a participação e controle social e os serviços sociais não se diferenciaram dele. Conclui-se que a vinculação juvenil com a gestão pública local constitui um fenômeno multidimensional e interdependente, que exige políticas locais integrais orientadas a ampliar a participação efetiva das juventudes.

Palavras-chave: participação juvenil; jovem desfavorecido; administração local; governança; exclusão digital.

Código de Classificação Internacional da UNESCO: 5909.05 - Instituições regionais.

Classificação OCDE-FOS: 5.6 - Ciência política.

Cómo citar este artículo:

Gellibert, W. A., Gellibert, W. R., & Quirumbay, C. J. (2026). Vinculación Ciudadana de las Juventudes Vulnerables y Gobernanzas Locales: Factores Estructurales. *Revista Científica*, 11(39), 117–134. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.39.9.117-134>

Fecha de Recepción:
18-07-2025

Fecha de Aceptación:
01-09-2025

Fecha de Publicación:
05-02-2026

1. Introducción

Desde el campo de la gestión pública, Castro-Pinargote y Mantuano-Zambrano (2023) conciben la vinculación ciudadana con los gobiernos locales como una expresión efectiva de la democracia participativa y como un instrumento de corresponsabilidad en la formulación de políticas públicas locales. Esta vinculación resulta particularmente necesaria en sociedades marcadas por desigualdades persistentes y por limitaciones estructurales de corte tradicionalista, donde la participación ciudadana se convierte en una estrategia de gobernanza (Cañarte, 2020). Tal relación adquiere una dimensión crítica cuando se trata de grupos de atención prioritaria, como las juventudes, porque alude directamente al ejercicio de derechos y deberes comunitarios en los territorios que habitan.

En el plano normativo ecuatoriano, la Constitución de la República reconoce a las jóvenes y los jóvenes como actores estratégicos del desarrollo del país y obliga al Estado a asegurar su participación e inclusión en todos los ámbitos, en particular en los espacios del poder público (Asamblea Constituyente, 2008). Este mandato se desarrolla en la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, que regula mecanismos como las asambleas locales, los presupuestos participativos, la silla vacía y la rendición de cuentas (Asamblea Nacional, 2010b), y en el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, que exige a cada gobierno autónomo descentralizado conformar un sistema de participación ciudadana (Asamblea Nacional, 2010a). Más recientemente, la Ley Orgánica de las Juventudes delimitó como población joven a las personas de 18 a 29 años (Asamblea Nacional, 2023).

En el contexto europeo, Chaskin et al. (2021) documentan que las perspectivas de los jóvenes sobre el compromiso cívico y político reflejan la importancia de la pertenencia, la inclusión y la participación en políticas orientadas a la justicia social. Por su parte, Mužik et al. (2025) concluyen, a partir de una revisión de alcance, que la participación cívica juvenil suele tener efectos positivos en la salud mental y en el bienestar psicológico

y social, lo que amplía su relevancia más allá del plano estrictamente político.

Los acuerdos internacionales apuntan a la eliminación de barreras sociales mediante estrategias innovadoras adaptadas a las necesidades juveniles, orientadas a su empoderamiento en la gobernanza pública (United Nations Department of Economic and Social Affairs & Park, 2023). Estos acuerdos aplican principios y enfoques colaborativos transferibles a otros grupos juveniles, capaces de crear condiciones inclusivas para la participación de jóvenes marginados mediante la escucha y la atención, con el fin de generar expectativas de cambio en democracias cohesionadas y equitativas (Pachi & Barrett, 2014).

Otros documentos elaborados en Europa identificaron problemas como la alienación, la falta de recursos y la dificultad de inclusión, y plantean fomentar la participación social y política de los jóvenes a través del trabajo juvenil, destacado como clave para involucrar a jóvenes marginados en actividades cívicas y políticas (Barrett & Pachi, 2019b). En una línea convergente, se ha advertido que la confianza de los jóvenes en las instituciones públicas depende de que los gobiernos incorporen sus perspectivas en la toma de decisiones y dispongan de mecanismos institucionales de gobernanza intergeneracional (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2020).

En América Latina, el vínculo entre juventudes e instituciones muestra signos de desgaste. Al respecto, la Corporación Latinobarómetro (2023) reporta que solo el 43% de las personas de 16 a 25 años apoya la democracia, frente al 55% de quienes tienen 61 años o más, y que el 20% de los más jóvenes prefiere un gobierno autoritario. A este panorama se suman condiciones materiales adversas: de acuerdo con la International Labour Organization (ILO, 2024), la tasa de desempleo juvenil en América Latina alcanzó el 13,4% en 2023, el 19,6% de los jóvenes no estudiaba ni trabajaba y al menos la mitad del empleo de los adultos jóvenes era informal.

Desde la investigación regional, Ghisiglieri y Cardozo (2022) analizaron en Córdoba (Argentina) prácticas de gobierno fragmentarias que remiten a una sociedad jerarquizada y precarizan los ejes sociopolíticos y comunitarios de los imaginarios juveniles. Este efecto genera contextos impregnados de falta de oportunidades y de injusticia, que inciden en la forma en que los jóvenes perciben su realidad nacional (García-Castro et al., 2023). De manera complementaria, Fernández-Poncela (2025) identifica en Ciudad de México una desconfianza bidireccional: las personas adultas confían más en candidatos de mayor edad, mientras los jóvenes se sienten desatendidos por el sistema político y reducen su involucramiento al voto.

En el caso ecuatoriano, Cerbino et al. (2023) refutan las narrativas sobre una desatención igualitaria de las juventudes durante la pospandemia y muestran que su marginación en las políticas estatales antecede a la crisis sanitaria. En esa misma dirección, Vélez-Cantos et al. (2020) evidencian la persistente falta de oportunidades educativas, laborales y económicas para los jóvenes del país, abordada principalmente desde estudios de caso y modelos normativos de participación.

Así, en la región predominan enfoques y programas aislados y superficiales frente a la relación intrínseca entre participación, exclusión estructural, gestión pública local e institucionalidad frágil, en un escenario que demanda construir inclusión efectiva (Chapple & Montero, 2018; Di Virgilio, 2013; Montero & Chapple, 2018). A escala internacional, Riádigos-Couso et al. (2025) señalan, en una revisión sistemática de 34 estudios, la necesidad de comprender mejor el impacto de la participación juvenil en la gobernanza local y en las relaciones de poder entre jóvenes y adultos, así como de hacer más inclusivos los procesos participativos. En coherencia con ello, Augsburg et al. (2024) constatan que, pese a la difusión mundial de los consejos juveniles municipales, son escasas las mediciones sistemáticas de sus resultados en las políticas y en las comunidades.

En un plano general, el problema científico radica en la ausencia de modelos analíticos integradores que

aborden la vinculación juvenil con la gestión pública como un fenómeno multidimensional en territorios en conflicto, rurales o urbano-marginales, pues la literatura tiende a examinar por separado la participación, los derechos, los servicios o la inclusión económica. En un plano más específico, el problema de esta investigación se sitúa en la provincia de Santa Elena, Ecuador, donde persiste una desconexión entre los gobiernos locales y su limitada capacidad de respuesta frente a las demandas de participación efectiva y de servicios de calidad de las personas jóvenes. Esta problemática es relevante porque los adolescentes y jóvenes de 10 a 24 años representan cerca del 25% de la población de América Latina y el Caribe (Fondo de Población de las Naciones Unidas [UNFPA], 2025), y porque en países como Ecuador los territorios de alta vulnerabilidad operan como zonas expulsoras de ciudadanía juvenil, marcadas por la desigualdad y la exclusión política.

En respuesta a estos vacíos, el componente teórico de esta investigación integra representaciones críticas de la ciudadanía: la justicia como reconocimiento y redistribución (Fraser, 2014), el enfoque de capacidades (Sen, 2010), la gobernanza colaborativa (Ansell & Gash, 2008) y las teorías de la participación juvenil activa (Barrett & Pachi, 2019a). Estas perspectivas permiten concebir la ciudadanía, más que como un estatus legal, como un proceso de apropiación de derechos, de protagonismo deliberativo y de vinculación simbólica con el gobierno local. Complementariamente, la escalera de la participación ciudadana ofrece un criterio para distinguir entre formas simbólicas de consulta y formas en las que la ciudadanía ejerce un poder real sobre las decisiones públicas (Arnstein, 1969).

En particular, Arnstein (1969) organiza la participación en ocho peldaños agrupados en tres niveles: la no participación, en la que la manipulación y la terapia sustituyen la deliberación; el simbolismo (tokenism), que incluye la información, la consulta y el apaciguamiento, donde la ciudadanía es escuchada sin garantía de que su opinión incida en las decisiones; y el

poder ciudadano, que abarca la asociación, el poder delegado y el control ciudadano. Esta gradación resulta pertinente para el estudio de las juventudes, puesto que la existencia de mecanismos formales de participación no asegura por sí misma que sus propuestas modifiquen la agenda local, y permite interpretar la percepción juvenil sobre la participación y el control social en términos de la profundidad real de su incidencia.

Desde esta perspectiva, Fraser (2014) sostiene que la justicia social exige atender simultáneamente dos dimensiones, la redistribución de recursos materiales y el reconocimiento de la posición de los grupos subordinados, de modo que la exclusión de las juventudes vulnerables no puede corregirse solo con transferencias ni solo con normas antidiscriminatorias. En sintonía con ello, Sen (2010) plantea que la evaluación de la justicia debe centrarse en las capacidades reales de las personas para llevar la vida que valoran, y no únicamente en la disponibilidad formal de bienes o derechos. Aplicada al objeto de este estudio, esta distinción permite interpretar la garantía de derechos, los servicios sociales y las oportunidades económicas como condiciones que amplían o restringen la capacidad efectiva de los jóvenes para participar en la vida pública local.

Por otro lado, Ansell y Gash (2008) describen la gobernanza colaborativa como un arreglo en el que los organismos públicos involucran a actores no estatales en procesos formales, deliberativos y orientados al consenso para formular o implementar políticas, y destacan que la confianza, el compromiso con el proceso y el liderazgo facilitador condicionan sus resultados. A ello se suma la perspectiva ecológica de Bronfenbrenner (1979), útil para comprender cómo los entornos, desde el microsistema familiar y comunitario hasta el macrosistema institucional y cultural, moldean la experiencia ciudadana juvenil. En el terreno digital, van Dijk (2020) advierte que la brecha digital no se reduce al acceso físico a dispositivos y conectividad, sino que incluye diferencias en habilidades y usos que tienden a reproducir desigualdades sociales preexistentes.

Además, la presente investigación se alinea con la Agenda 2030, con énfasis en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 10 (reducción de las desigualdades) y en el Objetivo 16 (paz, justicia e instituciones sólidas), cuyos desafíos en la región han sido examinados recientemente (Cervantes et al., 2025; Rodríguez et al., 2025). Ambos objetivos convergen en la necesidad de instituciones locales inclusivas, transparentes y receptivas, capaces de reducir las brechas que separan a las juventudes vulnerables de los espacios de decisión pública.

Desde una perspectiva epistemológica, el estudio se fundamenta en cinco axiomas: (a) la incidencia política de la participación juvenil constituye un acto emancipador; (b) la condición de ciudadanía se sustenta en la garantía de derechos y en el reconocimiento institucional; (c) la vinculación entre ciudadanía y Estado se fortalece mediante servicios sociales de calidad; (d) el acceso a oportunidades económicas favorece la inclusión y la vinculación ciudadana; y (e) la apropiación tecnológica actúa como catalizador del capital social.

Frente a este panorama, surge la siguiente pregunta general de investigación: ¿qué relación existe entre los factores estructurales que configuran la vinculación ciudadana de las juventudes vulnerables con la gestión pública local, es decir, la participación y el control social, la garantía de derechos y capacidades, los servicios sociales, las oportunidades económicas y el acceso a tecnología e innovación?. De ella se desprenden dos preguntas específicas: ¿en qué medida se asocia cada uno de estos factores con los demás? y ¿qué nivel de valoración asignan las juventudes a cada factor con respecto al punto medio teórico de la escala?.

Para responder a estas interrogantes, el objetivo del estudio es analizar las correlaciones entre los factores estructurales de carácter institucional, la percepción de los jóvenes en situación de vulnerabilidad y sus niveles de vinculación ciudadana con la gestión pública local, con el fin de identificar los desafíos de los gobiernos locales en la formulación de políticas públicas inclusivas, intergeneracionales y ajustadas a las nuevas

realidades de los territorios.

2. Metodología

La investigación se estructuró a partir de tres elementos metodológicos. Desde el punto de vista del método, se siguió la lógica hipotético-deductiva, dado que el estudio partió de marcos teóricos consolidados sobre ciudadanía, justicia social, capacidades y gobernanza para formular hipótesis sobre la asociación entre factores estructurales y vinculación ciudadana juvenil, y contrastarlas con datos empíricos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018; Monje, 2011). El enfoque adoptado fue cuantitativo, basado en la medición numérica de las percepciones juveniles mediante un cuestionario estructurado y en su análisis estadístico (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Por su parte, el diseño fue no experimental, transversal y de alcance correlacional, puesto que las variables no se manipularon, los datos se recolectaron en un único momento y el propósito consistió en estimar el grado de asociación entre las dimensiones estudiadas (Creswell & Creswell, 2018; Hernández et al., 2014).

En conjunto, estos tres elementos se articulan de manera coherente: el método hipotético-deductivo orientó la formulación de hipótesis a partir de la teoría, el enfoque cuantitativo proporcionó los procedimientos de medición y análisis necesarios para contrastarlas, y el diseño no experimental, transversal y correlacional delimitó el alcance de las inferencias posibles, que se refieren a asociaciones entre dimensiones y no a relaciones de causalidad (Cohen et al., 2018). Esta articulación responde a la necesidad de describir con precisión cómo, cuándo y dónde se obtuvo la información, de manera que el estudio pueda replicarse en otros territorios con características semejantes.

El estudio se desarrolló en la provincia de Santa Elena, Ecuador, con énfasis en zonas urbano-marginales y rurales, entre los meses de mayo y junio de 2025. La selección de los participantes se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia (Gallardo, 2017), en el que se incluyó a quienes aceptaron

responder la encuesta y cumplieron dos criterios de inclusión de carácter sociodemográfico (Hernández-Ávila & Carpio, 2019): tener entre 18 y 29 años, rango que corresponde a la población joven definida por la legislación ecuatoriana vigente (Asamblea Nacional, 2023), y residir en la provincia de Santa Elena. Participaron 280 jóvenes, quienes respondieron de forma voluntaria, previa declaración de consentimiento informado. Al tratarse de un muestreo por conveniencia, no se delimitó una población total ni se calculó un tamaño muestral, y los resultados describen a los participantes sin pretensión de representatividad estadística.

Las características sociodemográficas de los participantes se presentan en la tabla 1. Se consideraron cuatro variables relevantes para el análisis de la vulnerabilidad juvenil en el territorio: la identidad de género, la condición de discapacidad o diversidad funcional, la autoidentificación étnica libre y voluntaria y la zona de residencia de cada participante.

Tabla 1. Caracterización Sociodemográfica de los Participantes, Santa Elena.

Variable	Categoría	n	%
Identidad de género	Femenino	171	61,1
	Masculino	109	38,9
Discapacidad o diversidad funcional	No	271	96,8
	Sí	9	3,2
Autoidentificación étnica libre y voluntaria	Mestizo	258	92,1
	Montubio	9	3,2
	Otro	8	2,9
	Blanco	5	1,8
Zona de residencia	Área rural	92	32,9
	Área urbano-marginal	91	32,5
	Área regenerada	56	20,0
	Otro	35	12,5
	Asentamiento no regularizado	6	2,1
Total		280	100,0

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). n = 280.

Según la tabla 1, predominó la identidad de género femenina, con 171 participantes (61,1%), frente a 109 de identidad masculina (38,9%). La gran mayoría no declaró discapacidad ni diversidad funcional (96,8%), mientras que nueve personas (3,2%) sí lo hicieron. En cuanto a la autoidentificación étnica, la población mestiza alcanzó el 92,1%, seguida de la montubia (3,2%), de otras identidades (2,9%) y de la blanca (1,8%). Respecto de la zona de residencia, el área rural concentró el 32,9%

de los casos y el área urbano-marginal el 32,5%, seguidas por el área regenerada (20,0%), otras zonas (12,5%) y los asentamientos no regularizados (2,1%); así, el 67,5% de los participantes residía en los contextos de mayor vulnerabilidad territorial (áreas rurales, urbano-marginales y asentamientos no regularizados), mientras que el 32,5% restante habitaba en áreas regeneradas u otras zonas de la provincia.

En cuanto al instrumento, se aplicó un cuestionario estructurado de 20 ítems, reportado por los autores como validado, con escala tipo Likert de cinco puntos, en la que 1 corresponde a la valoración más baja y 5 a la más alta, organizado en cinco dimensiones de cuatro ítems cada una: participación y control social (PyCS), garantía de derechos y capacidades (GDyC), servicios sociales (SS), oportunidades económicas (OE) y acceso a tecnología e innovación (ATel). En este estudio, la vinculación ciudadana juvenil se define operacionalmente como un constructo multidimensional integrado por estos cinco factores estructurales, de modo que su análisis se realiza a partir de las relaciones entre ellos.

La puntuación de cada dimensión se obtuvo mediante la suma de sus cuatro ítems, por lo que oscila entre 4 y 20 puntos, con un punto medio teórico de 12. La consistencia interna del instrumento completo, estimada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, fue de 0,957, valor que supera ampliamente el umbral convencional de 0,70; no obstante, se interpreta con cautela, puesto que valores muy elevados pueden reflejar redundancia entre ítems (Taber, 2018). Las evidencias de validez se examinaron a partir de la estructura interna del instrumento, una de las fuentes de evidencia reconocidas por los estándares de medición educativa y psicológica (American Educational Research Association [AERA] et al., 2014).

En cuanto a las evidencias basadas en el contenido, cada dimensión del cuestionario se construyó a partir de uno de los cinco axiomas del estudio y de los enfoques teóricos que lo fundamentan, de modo que el dominio del constructo quedó delimitado antes de la

aplicación del instrumento. La tabla 2 presenta esa correspondencia, que permite rastrear qué aspecto de la vinculación ciudadana juvenil representa cada grupo de cuatro ítems y descartar que alguna dimensión carezca de sustento en el marco teórico o que algún axioma quede sin medición.

Tabla 2. Correspondencia entre Dimensiones, Axiomas y Enfoques Teóricos del Estudio.

Dimensión (ítems)	Axioma que la sustenta	Enfoque teórico de referencia
Participación y control social (PyCS-1 a PyCS-4)	La incidencia política de la participación juvenil constituye un acto emancipador	Participación juvenil activa; escalera de la participación ciudadana
Garantía de derechos y capacidades (GDyC-1 a GDyC-4)	La condición de ciudadanía se sustenta en la garantía de derechos y en el reconocimiento institucional	Justicia como reconocimiento; enfoque de capacidades
Servicios sociales (SS-1 a SS-4)	La vinculación entre ciudadanía y Estado se fortalece mediante servicios sociales de calidad	Perspectiva ecológica del desarrollo; gobernanza colaborativa
Oportunidades económicas (OE-1 a OE-4)	El acceso a oportunidades económicas favorece la inclusión y la vinculación ciudadana	Justicia redistributiva; enfoque de capacidades
Acceso a tecnología e innovación (ATel-1 a ATel-4)	La apropiación tecnológica actúa como catalizador del capital social	Brecha digital; gobernanza colaborativa

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). Los axiomas y enfoques corresponden a los expuestos en la Introducción.

La tabla 2 evidencia que la correspondencia entre axiomas, enfoques y dimensiones es completa y uno a uno: cada axioma se operacionaliza en una sola dimensión y cada dimensión responde a un enfoque teórico identificado. La participación y el control social traducen la idea de incidencia emancipadora; la garantía de derechos y los servicios sociales expresan el reconocimiento institucional y el vínculo prestacional con el Estado; y las oportunidades económicas y el acceso a tecnología recogen las condiciones materiales y digitales de la inclusión. Esta alineación constituye la evidencia de contenido disponible para el instrumento, que se complementa con las evidencias de estructura interna presentadas en los resultados.

Respecto del procedimiento de análisis, los datos se procesaron con el software IBM SPSS Statistics v25. En primer lugar, se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors,

adecuada para muestras superiores a 50 casos y para escalas ordinales; sus resultados indicaron ausencia de distribución normal en las cinco dimensiones, por lo que se optó por estadística no paramétrica para el análisis correlacional.

En segundo lugar, se calculó el coeficiente Rho de Spearman para identificar las asociaciones entre las dimensiones, cuya magnitud se interpretó con los criterios que consideran moderados los valores entre 0,40 y 0,69 y fuertes los comprendidos entre 0,70 y 0,89 (Schober et al., 2018). Por último, se calcularon estadísticos descriptivos por ítem y por dimensión, y se aplicó la prueba *t* para una muestra con un valor de prueba de 12, correspondiente al punto medio teórico de cada dimensión, con el fin de determinar si la valoración juvenil se situaba por encima o por debajo de dicho punto.

Aunque las puntuaciones no siguieron una distribución normal, el uso de la prueba *t* para una muestra se justifica por el tamaño muestral: con muestras grandes, la distribución de la media muestral se aproxima a la normal y la prueba conserva su validez aun cuando los datos no sean normales (Lumley et al., 2002). Como medida del tamaño del efecto se calculó la *d* de Cohen, que expresa la diferencia respecto del punto medio en unidades de desviación estándar y cuyos valores de 0,20, 0,50 y 0,80 se interpretan convencionalmente como pequeño, mediano y grande (Cohen, 1988).

Para las evidencias de validez de estructura interna se calcularon tres indicadores a partir de los estadísticos del propio estudio. Primero, el alfa de Cronbach de cada dimensión, obtenido con las varianzas de sus ítems y la varianza de la puntuación dimensional, y la correlación media entre ítems derivada de ese alfa, cuyo rango recomendado para constructos específicos se sitúa entre 0,15 y 0,50 (Clark & Watson, 1995).

Segundo, la comparación de la correlación máxima de cada dimensión con la raíz cuadrada de su alfa, de modo que una dimensión debe relacionarse más consigo misma que con las demás. Tercero, las

correlaciones entre dimensiones corregidas por atenuación, que estiman la correlación entre constructos libre de error de medida; valores inferiores a 0,85 indican validez discriminante adecuada y valores entre 0,85 y 0,90 resultan aceptables con un criterio más flexible (Henseler et al., 2015). De forma complementaria, se extrajeron los componentes principales de la matriz de correlaciones entre dimensiones para examinar la presencia de un factor común.

En cuanto al tratamiento de los datos, no se registraron casos incompletos ni excluidos, por lo que los análisis se efectuaron sobre la totalidad de los 280 cuestionarios, sin necesidad de imputar valores perdidos. En las tablas de resultados, las cinco dimensiones se identifican con las siglas D1 a D5, siguiendo el orden en que se describen en este apartado.

A partir del marco teórico, se formularon cinco hipótesis específicas, una por factor estructural, que se contrastaron con la matriz de correlaciones de Spearman: H₁, la participación y el control social se asocian positiva y significativamente con los demás factores de la vinculación ciudadana juvenil; H₂, la garantía de derechos y capacidades se asocia positiva y significativamente con los demás factores; H₃, la calidad y accesibilidad de los servicios sociales públicos se asocian positiva y significativamente con los demás factores; H₄, las oportunidades económicas de empleo y emprendimiento se asocian positiva y significativamente con los demás factores; y H₅, el acceso a tecnología, ciencia e innovación se asocia positiva y significativamente con los demás factores. Cada hipótesis se consideró aceptada si las cuatro correlaciones de la dimensión correspondiente resultaban positivas y significativas ($p < 0,05$).

En lo relativo a las consideraciones éticas, la participación fue voluntaria y todas las personas encuestadas, mayores de edad (18 a 29 años), otorgaron su consentimiento informado antes de responder el cuestionario. El estudio no contó con la aprobación formal de un comité de ética, aspecto que se declara en la sección 9.6.

3. Resultados

Los resultados se presentan en cinco apartados que siguen el orden de los procedimientos de análisis descritos en la metodología: en primer lugar, la fiabilidad del instrumento y la prueba de normalidad; en segundo lugar, la matriz de correlaciones entre dimensiones; en tercer lugar, las evidencias de validez basadas en la estructura interna; en cuarto lugar, los estadísticos descriptivos por ítem y por dimensión; y, por último, el contraste de las hipótesis específicas junto con las pruebas *t* para una muestra de cada dimensión.

3.1. Fiabilidad del Instrumento y Prueba de Normalidad

Antes de analizar las asociaciones entre dimensiones, se verificó la calidad de la medición y la integridad de los datos recolectados. La tabla 3 resume el procesamiento de los 280 casos, con el número de casos válidos y excluidos, y el coeficiente de fiabilidad del instrumento, calculado sobre el conjunto de sus 20 ítems.

Tabla 3. Resumen del Procesamiento de Casos y Estadístico de Fiabilidad.

Indicador	N	%
Casos válidos	280	100,0
Casos excluidos ^a	0	0,0
Total	280	100,0
Alfa de Cronbach (20 elementos)	0,957	

^a La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025).

De acuerdo con la tabla 3, los 280 casos fueron válidos y ninguno quedó excluido por la eliminación por lista, de modo que todos los cuestionarios se incorporaron al análisis. El coeficiente alfa de Cronbach alcanzó un valor de 0,957 para los 20 elementos, lo que indica una consistencia interna muy alta, próxima al valor máximo de 1. Este resultado permite considerar fiables las puntuaciones obtenidas con el instrumento en esta muestra, si bien su magnitud también sugiere que los ítems comparten una proporción elevada de varianza común, aspecto que se retoma al examinar las limitaciones del estudio.

Una vez establecida la fiabilidad, se examinó la forma de la distribución de las puntuaciones de cada

dimensión, requisito para elegir el estadístico de correlación adecuado. La tabla 4 presenta los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors para las cinco dimensiones del cuestionario, junto con sus grados de libertad y su significación.

Tabla 4. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov por Dimensión.

Dimensión	Estadístico	gl	Sig. ^a
Participación y control social (D1)	0,112	280	< 0,001
Garantía de derechos y capacidades (D2)	0,098	280	< 0,001
Servicios sociales (D3)	0,117	280	< 0,001
Oportunidades económicas (D4)	0,133	280	< 0,001
Acceso a tecnología e innovación (D5)	0,120	280	< 0,001

^a Corrección de significación de Lilliefors.

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025).

Los resultados de la tabla 4 muestran estadísticos de Kolmogorov-Smirnov que oscilaron entre 0,098, en la dimensión de garantía de derechos y capacidades, y 0,133, en la de oportunidades económicas, con 280 grados de libertad en todos los casos. Los valores de significación fueron inferiores a 0,001 en las cinco dimensiones, por lo que se rechazó la hipótesis de normalidad de las distribuciones. Este resultado, coherente con el carácter ordinal de las escalas tipo Likert, justificó el uso del coeficiente Rho de Spearman para estimar las asociaciones entre las dimensiones, en lugar del coeficiente de Pearson, que exige supuestos distribucionales que los datos no cumplían.

3.2. Correlaciones entre Dimensiones

El segundo apartado examina el grado de asociación entre los cinco factores estructurales del estudio. La tabla 5 presenta la matriz de correlaciones calculada con el coeficiente Rho de Spearman entre las dimensiones de participación y control social, garantía de derechos y capacidades, servicios sociales, oportunidades económicas y acceso a tecnología e innovación.

Tabla 5. Matriz de Correlaciones Rho de Spearman entre Dimensiones.

Dimensión	PyCS	GDyC	SS	OE	ATel
Participación y control social	1	0,720**	0,680**	0,631**	0,615**
Garantía de derechos y capacidades	0,720**	1	0,703**	0,636**	0,581**
Servicios sociales	0,680**	0,703**	1	0,757**	0,727**

Oportunidades económicas	0,631**	0,636**	0,757**	1	0,789**
Acceso a tecnología e innovación	0,615**	0,581**	0,727**	0,789**	1

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). PyCS = participación y control social; GDyC = garantía de derechos y capacidades; SS = servicios sociales; OE = oportunidades económicas; ATel = acceso a tecnología e innovación. ** $p < 0,01$ (bilateral).

La tabla 5 revela asociaciones positivas y estadísticamente significativas entre todas las dimensiones ($p < 0,01$), con coeficientes que oscilan entre 0,581 y 0,789, es decir, entre moderados y fuertes. La correlación más alta se registró entre oportunidades económicas y acceso a tecnología e innovación ($p = 0,789$), seguida de la observada entre servicios sociales y oportunidades económicas ($p = 0,757$) y entre servicios sociales y acceso a tecnología e innovación ($p = 0,727$). En el extremo opuesto, la asociación más baja correspondió a garantía de derechos y capacidades con acceso a tecnología e innovación ($p = 0,581$). Por su parte, participación y control social mostró su vínculo más fuerte con garantía de derechos y capacidades ($p = 0,720$) y con servicios sociales ($p = 0,680$).

3.3. Evidencias de Validez Basadas en la Estructura Interna

El tercer apartado examina si las cinco dimensiones del cuestionario presentan consistencia interna y si se distinguen empíricamente entre sí. La tabla 6 resume, para cada dimensión, el número de ítems, el alfa de Cronbach, la correlación media entre ítems, la raíz cuadrada del alfa y la correlación más alta que la dimensión mantiene con cualquiera de las otras cuatro.

Tabla 6. Consistencia Interna y Evidencias de Validez por Dimensión.

Dimensión	Ítems	α	r media entre ítems	$\sqrt{\alpha}$	ρ máxima con otra dimensión
Participación y control social	4	0,855	0,595	0,925	0,720 (GDyC)
Garantía de derechos y capacidades	4	0,838	0,563	0,915	0,720 (PyCS)
Servicios sociales	4	0,882	0,652	0,939	0,757 (OE)
Oportunidades económicas	4	0,889	0,667	0,943	0,789 (ATel)
Acceso a tecnología e innovación	4	0,858	0,601	0,926	0,789 (OE)

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). $\alpha = [k/(k-1)][1 - \sum s^2/s^2]$,

calculado con las varianzas de los ítems (tabla 8) y la varianza de cada dimensión (tabla 10); r media entre ítems = $\alpha/[k - (k-1)\alpha]$; ρ = correlación de Spearman (tabla 5).

Los valores de la tabla 6 indican que las cinco dimensiones alcanzaron coeficientes alfa entre 0,838 (garantía de derechos y capacidades) y 0,889 (oportunidades económicas), todos superiores a 0,80, lo que indica una consistencia interna alta en cada componente del instrumento. Las correlaciones medias entre ítems oscilaron entre 0,563 y 0,667, por encima del rango de 0,15 a 0,50 recomendado para constructos específicos, lo que sugiere cierto grado de redundancia entre los ítems de cada dimensión. En todos los casos, la correlación máxima con otra dimensión (entre 0,720 y 0,789) fue inferior a la raíz cuadrada del alfa propio (entre 0,915 y 0,943), de modo que cada dimensión comparte más varianza con sus propios ítems que con las demás.

Para precisar la distinción entre dimensiones, se calcularon las correlaciones corregidas por atenuación para los diez pares posibles. La tabla 7 presenta, para cada par, la correlación de Spearman observada, la correlación corregida, que estima la relación entre los constructos libre de error de medida, y la valoración de la validez discriminante según los umbrales de 0,85 y 0,90.

Tabla 7. Correlaciones entre Dimensiones Corregidas por Atenuación.

Par de dimensiones	ρ observada	ρ corregida	Validez discriminante
PyCS y GDyC	0,720	0,851	Aceptable (0,85 a 0,90)
PyCS y SS	0,680	0,783	Adecuada (< 0,85)
PyCS y OE	0,631	0,724	Adecuada (< 0,85)
PyCS y ATel	0,615	0,718	Adecuada (< 0,85)
GDyC y SS	0,703	0,818	Adecuada (< 0,85)
GDyC y OE	0,636	0,737	Adecuada (< 0,85)
GDyC y ATel	0,581	0,685	Adecuada (< 0,85)
SS y OE	0,757	0,855	Aceptable (0,85 a 0,90)
SS y ATel	0,727	0,836	Adecuada (< 0,85)
OE y ATel	0,789	0,903	Insuficiente (> 0,90)

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). ρ corregida = ρ observada/ $\sqrt{(\alpha_1 \times \alpha_2)}$, con los alfas de la tabla 6. Umbrales según Henseler et al. (2015). Al combinar correlaciones de Spearman con alfas basados en covarianzas, los valores corregidos son aproximaciones. PyCS = participación y control

social; GDyC = garantía de derechos y capacidades; SS = servicios sociales; OE = oportunidades económicas; ATel = acceso a tecnología e innovación.

Como se aprecia en la tabla 7, siete de los diez pares presentaron correlaciones corregidas inferiores a 0,85, con valores entre 0,685 (garantía de derechos y acceso a tecnología) y 0,836 (servicios sociales y acceso a tecnología), lo que respalda la validez discriminante de la mayoría de las dimensiones. Dos pares se situaron entre 0,85 y 0,90, aceptables con el criterio flexible: participación y control social con garantía de derechos (0,851) y servicios sociales con oportunidades económicas (0,855).

En cambio, oportunidades económicas y acceso a tecnología e innovación alcanzaron 0,903, por encima de ambos umbrales, lo que indica que, en la percepción de los jóvenes encuestados, estas dos dimensiones no se distinguen con claridad y podrían reflejar un mismo factor. En conjunto, las correlaciones elevadas y positivas entre todas las dimensiones son coherentes con la definición de la vinculación ciudadana juvenil como un constructo multidimensional.

Como evidencia complementaria de la estructura interna, se extrajeron los componentes principales de la matriz de correlaciones entre las cinco dimensiones (Tabla 5). El primer componente alcanzó un autovalor de 3,738 y explicó el 74,8% de la varianza común, mientras que el segundo apenas llegó a 0,527 (10,5%). Las cinco dimensiones presentaron cargas elevadas y homogéneas en ese primer componente, entre 0,839 (garantía de derechos y capacidades) y 0,897 (servicios sociales). Este patrón indica la presencia de un factor general que integra a las cinco dimensiones, lo que respalda empíricamente la definición de la vinculación ciudadana juvenil como un constructo multidimensional con un núcleo común.

3.4. Estadísticos Descriptivos por Ítem y Dimensión

El cuarto apartado describe los niveles de percepción que las juventudes participantes asignan a cada dimensión. La tabla 8 reúne, para cada uno de los 20 ítems, la media, la mediana, la moda, la desviación

estándar, la varianza y el valor de alfa de Cronbach si se elimina el ítem, considerando la escala tipo Likert de cinco puntos y los 280 casos válidos.

Tabla 8. Estadísticos Descriptivos por Ítem y Dimensión.

Dimensión	Ítem	Media	Mediana	Moda	DE	Varianza	α si se elimina
Participación y control social	PyCS-1	3,13	3,00	3 ^a	1,332	1,776	0,955
	PyCS-2	2,97	3,00	3	1,267	1,605	0,955
	PyCS-3	2,99	3,00	4	1,267	1,606	0,955
	PyCS-4	2,90	3,00	3	1,198	1,435	0,955
Garantía de derechos y capacidades	GDyC-1	3,21	3,00	4	1,173	1,376	0,954
	GDyC-2	3,31	4,00	4	1,173	1,376	0,955
	GDyC-3	3,18	3,00	4	1,179	1,390	0,955
	GDyC-4	3,40 ^b	4,00	4	1,241	1,541	0,957
Servicios sociales	SS-1	2,97	3,00	4	1,237	1,529	0,954
	SS-2	3,26	3,00	4	1,281	1,640	0,955
	SS-3	3,03	3,00	3	1,206	1,454	0,954
	SS-4	3,12	3,00	3 ^a	1,229	1,509	0,954
Oportunidades económicas	OE-1	3,08	3,00	4	1,190	1,416	0,954
	OE-2	3,19	3,00	4	1,173	1,375	0,954
	OE-3	3,20	3,00	4	1,193	1,422	0,954
	OE-4	3,15	3,00	4	1,239	1,535	0,954
Acceso a tecnología e innovación	ATel-1	3,09	3,00	4	1,303	1,699	0,956
	ATel-2	3,11	3,00	4	1,282	1,644	0,954
	ATel-3	3,21	3,00	4	1,216	1,479	0,954
	ATel-4	3,41	4,00	4	1,212	1,469	0,954

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). *DE* = desviación estándar; α si se elimina = alfa de Cronbach del instrumento si se elimina el ítem (α global = 0,957). ^aExisten múltiples modos; se muestra el valor más pequeño. ^bValor corregido: el manuscrito original indicaba 3,71, cifra incompatible con la media de la dimensión (13,10; tabla 10), confirmada por la salida de SPSS.

En la tabla 8 se observa que las medias por ítem oscilaron entre 2,90 (PyCS-4) y 3,41 (ATel-4), con desviaciones estándar comprendidas entre 1,173 y 1,332, lo que refleja una dispersión considerable de las respuestas en todos los ítems. Las medianas se ubicaron en 3 en la mayoría de los casos y en 4 en GDyC-2, GDyC-4 y ATel-4, mientras que la moda más frecuente fue 4, presente en quince de los veinte ítems. Los valores de alfa si se elimina el ítem, entre 0,954 y 0,957, no superan el coeficiente global de 0,957, de modo que la supresión de ningún ítem mejoraría la consistencia interna del instrumento. La media de GDyC-4 se corrigió a 3,40, porque el valor del manuscrito original (3,71) no era coherente con la media de la dimensión confirmada por SPSS. Al sumar los cuatro ítems de cada dimensión, cuyo punto medio teórico es 12, se obtuvieron los resultados por dimensión que se describen a continuación.

En la dimensión 1, participación y control social, la media fue de 11,99 (*DE* = 4,230), prácticamente coincidente con el punto medio teórico; sus ítems oscilaron entre 2,90 y 3,13 e incluyeron el valor más bajo de todo el cuestionario (PyCS-4). La dimensión 2, garantía de derechos y capacidades, obtuvo la puntuación promedio más alta del estudio (*M* = 13,10; *DE* = 3,910), 1,10 puntos por encima del punto medio, con

ítems entre 3,18 y 3,40, medianas entre 3 y 4, moda de 4 y desviaciones estándar entre 1,173 y 1,241.

En la dimensión 3, servicios sociales, la media alcanzó 12,37 ($DE = 4,258$), levemente superior al punto medio teórico, con ítems entre 2,97 y 3,26, modas entre 3 y 4 y desviaciones estándar entre 1,206 y 1,281. La dimensión 4, oportunidades económicas, registró una media de 12,63 ($DE = 4,154$), con ítems entre 3,08 y 3,20 y moda de 4 en los cuatro casos. Por último, la dimensión 5, acceso a tecnología e innovación, alcanzó una media de 12,81 ($DE = 4,200$), la segunda más alta del estudio, con ítems entre 3,09 y 3,41, moda de 4 y desviaciones estándar entre 1,212 y 1,303.

3.5. Contraste de Hipótesis y Pruebas t para una Muestra

Las cinco hipótesis específicas formuladas en la metodología postulan que cada factor estructural se asocia positiva y significativamente con los demás factores de la vinculación ciudadana juvenil. La tabla 9 resume, para cada hipótesis, el rango de las correlaciones de Spearman de la dimensión correspondiente con las otras cuatro, su nivel de significación y la decisión adoptada según el criterio establecido.

Tabla 9. Contraste de las Hipótesis Específicas del Estudio.

Hipótesis	Dimensión	p con las demás dimensiones	Significación	Decisión
H_1	Participación y control social	0,615 a 0,720	$p < 0,01$	Se acepta
H_2	Garantía de derechos y capacidades	0,581 a 0,720	$p < 0,01$	Se acepta
H_3	Servicios sociales	0,680 a 0,757	$p < 0,01$	Se acepta
H_4	Oportunidades económicas	0,631 a 0,789	$p < 0,01$	Se acepta
H_5	Acceso a tecnología e innovación	0,581 a 0,789	$p < 0,01$	Se acepta

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). Cada hipótesis postula que la dimensión se asocia positiva y significativamente con las otras cuatro; los coeficientes proceden de la Tabla 5 (Rho de Spearman, bilateral).

Según la tabla 9, las cinco hipótesis específicas se aceptan, puesto que todas las dimensiones presentaron correlaciones positivas y significativas con las otras cuatro ($p < 0,01$). El rango más alto correspondió a H_4 y H_5 , cuyas dimensiones alcanzaron

la correlación máxima del estudio ($p = 0,789$), y a H_3 , cuyos coeficientes fueron todos superiores a 0,68. Por su parte, H_2 y H_5 compartieron el coeficiente más bajo ($p = 0,581$), mientras que H_1 se sostuvo en asociaciones de 0,615 a 0,720. En consecuencia, los cinco factores se comportan como componentes interdependientes de la vinculación ciudadana juvenil, sin que ninguno quede aislado del resto.

Para responder a la segunda pregunta específica, se calcularon los estadísticos para una muestra de cada dimensión. La tabla 10 reúne, para las cinco dimensiones, el número de casos, la media, la desviación y el error estándar de la media, calculados sobre la puntuación sumada de los cuatro ítems de cada dimensión.

Tabla 10. Estadísticos para una Muestra por Dimensión.

Dimensión	N	Media	DE	Error estándar de la media
Participación y control social (D1)	280	11,99	4,230	0,253
Garantía de derechos y capacidades (D2)	280	13,10	3,910	0,234
Servicios sociales (D3)	280	12,37	4,258	0,254
Oportunidades económicas (D4)	280	12,63	4,154	0,248
Acceso a tecnología e innovación (D5)	280	12,81	4,200	0,251

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). Puntuaciones obtenidas como suma de cuatro ítems (rango de 4 a 20; punto medio teórico = 12). DE = desviación estándar.

La tabla 10 muestra que las medias de las dimensiones se situaron entre 11,99 (participación y control social) y 13,10 (garantía de derechos y capacidades), con desviaciones estándar entre 3,910 y 4,258 y errores estándar entre 0,234 y 0,254. En relación con el punto medio teórico de 12, participación y control social quedó prácticamente en ese valor ($-0,01$), mientras que las demás lo superaron: garantía de derechos y capacidades en 1,10 puntos, acceso a tecnología e innovación en 0,81, oportunidades económicas en 0,63 y servicios sociales en 0,37. El orden de las dimensiones, de mayor a menor valoración, fue garantía de derechos, acceso a tecnología, oportunidades económicas, servicios sociales y participación.

Para determinar si estas diferencias respecto del punto medio son estadísticamente significativas, la tabla

11 presenta los resultados de la prueba t para una muestra con valor de prueba 12, junto con los grados de libertad, la significación bilateral, la diferencia de medias, su intervalo de confianza al 95% y el tamaño del efecto (d de Cohen).

Tabla 11. Prueba t para una Muestra por Dimensión (Valor de Prueba = 12).

Dimensión	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	IC 95% inferior	IC 95% superior	d
D1	-0,044	279	0,965	-0,011	-0,51	0,49	0,00
D2	4,724	279	< 0,001	1,104	0,64	1,56	0,28
D3	1,458	279	0,146	0,371	-0,13	0,87	0,09
D4	2,533	279	0,012	0,629	0,14	1,12	0,15
D5	3,243	279	0,001	0,814	0,32	1,31	0,19

Nota. Fuente: Gellibert et al. (2025). Valor de prueba = 12 (punto medio teórico de cada dimensión). D1 = participación y control social; D2 = garantía de derechos y capacidades; D3 = servicios sociales; D4 = oportunidades económicas; D5 = acceso a tecnología e innovación; IC = intervalo de confianza de la diferencia; d = d de Cohen.

Según la tabla 11, tres dimensiones superaron de forma significativa el punto medio teórico: garantía de derechos y capacidades ($t = 4,724$; $p < 0,001$; $d = 0,28$), acceso a tecnología e innovación ($t = 3,243$; $p = 0,001$; $d = 0,19$) y oportunidades económicas ($t = 2,533$; $p = 0,012$; $d = 0,15$), con tamaños del efecto pequeños o inferiores a ese umbral. En cambio, servicios sociales ($t = 1,458$; $p = 0,146$) y participación y control social ($t = -0,044$; $p = 0,965$) no se diferenciaron del punto medio, y sus intervalos de confianza incluyeron el valor cero. En síntesis, la valoración juvenil de los factores estructurales es intermedia o ligeramente favorable, y la participación y el control social constituyen la dimensión con la percepción más neutra de todo el cuestionario.

4. Discusión

El objetivo del estudio fue analizar las correlaciones entre los factores estructurales de carácter institucional, la percepción de los jóvenes en situación de vulnerabilidad y sus niveles de vinculación ciudadana con la gestión pública local. Los resultados muestran que los cinco factores se asocian de manera positiva, significativa y de moderada a fuerte entre sí, lo que permite aceptar las cinco hipótesis específicas, y que la percepción juvenil es intermedia o ligeramente favorable: la garantía de derechos, el acceso a tecnología y las oportunidades económicas superan el punto medio de la

escala, mientras que los servicios sociales y la participación y el control social no se distinguen de él. En conjunto, estos hallazgos sugieren que la vinculación ciudadana juvenil no depende de un factor aislado, sino de un entramado de condiciones institucionales interdependientes.

Con respecto a la dimensión 1, la participación y el control social obtuvieron la valoración más baja del estudio, sin diferencia significativa respecto del punto medio teórico, lo que evidencia una vinculación limitada desde el nivel microsocial, acorde con la perspectiva ecológica de Bronfenbrenner (1979). Este hallazgo confirma lo planteado por Barrett y Pachi (2019a) respecto de la necesidad de entornos que reconozcan el protagonismo deliberativo de los jóvenes, y coincide con la desconfianza bidireccional descrita en Ciudad de México, donde las juventudes perciben escaso interés del sistema político por sus demandas (Fernández-Poncela, 2025). A la luz de la escalera de la participación (Arnstein, 1969), la ambivalencia observada puede interpretarse como indicio de que los mecanismos locales se perciben más cercanos a la consulta simbólica que al ejercicio de un poder efectivo sobre las decisiones.

Resulta significativo que la participación y el control social presenten su asociación más fuerte con la garantía de derechos y capacidades ($p = 0,720$). Esta relación es coherente con el marco normativo ecuatoriano, que reconoce a los jóvenes como actores estratégicos del desarrollo y dispone mecanismos formales de participación en los gobiernos autónomos descentralizados (Asamblea Constituyente, 2008; Asamblea Nacional, 2010a, 2010b). Sin embargo, la coexistencia de una garantía de derechos relativamente bien valorada con una participación percibida como débil sugiere que el reconocimiento normativo no se ha traducido plenamente en espacios de incidencia real, brecha que concuerda con la persistente falta de oportunidades documentada para las juventudes ecuatorianas (Vélez-Cantos et al., 2020).

En cuanto a la dimensión 2, los resultados

sugieren que los jóvenes reconocen avances normativos e institucionales en relación con sus derechos. No obstante, desde el enfoque de capacidades, Sen (2010) subraya que la mera existencia de derechos no garantiza su ejercicio pleno si no se traduce en oportunidades reales para las personas. De ahí que el reconocimiento legal percibido deba leerse junto con la evidencia de que el acceso equitativo sigue condicionado por barreras estructurales, entre ellas las económicas y territoriales, que la matriz de correlaciones vincula estrechamente con la valoración de los servicios y de las oportunidades.

La dimensión 3 refleja una percepción intermedia de los servicios sociales públicos, ligeramente superior al punto medio teórico, pero sin diferencia estadísticamente significativa respecto de él. Bajo la óptica de Bronfenbrenner (1979), las instituciones que prestan servicios forman parte de los entornos en los que transcurre la experiencia cotidiana de los jóvenes, por lo que su accesibilidad constituye una forma concreta de vinculación con el gobierno. Sin embargo, la dispersión de las respuestas sugiere que esa experiencia es desigual y está afectada por las dinámicas territoriales del exosistema, lo que puede debilitar la percepción de legitimidad institucional. Cabe destacar, además, que los servicios sociales se asocian fuertemente con las oportunidades económicas ($p = 0,757$) y con el acceso a tecnología ($p = 0,727$), lo que los sitúa como un nodo articulador del conjunto de factores estudiados.

La dimensión 4 muestra una juventud que valora sus posibilidades de inclusión económica ligeramente por encima del punto medio, con un tamaño del efecto reducido, lo que sugiere oportunidades reconocidas, aunque percibidas como insuficientes. Desde el enfoque de justicia redistributiva, Fraser (2014) precisa que las políticas públicas deben corregir las desigualdades socioeconómicas de base y no limitarse al reconocimiento formal. Este hallazgo es consistente con el panorama regional de altas tasas de desempleo, de jóvenes que no estudian ni trabajan y de informalidad laboral (ILO, 2024).

La fuerte correlación con el acceso tecnológico (p

$= 0,789$), que corregida por atenuación supera el umbral de 0,90, revela, además, que las oportunidades económicas percibidas se expanden o contraen en función de la conectividad y de la innovación disponibles en el territorio, hasta el punto de que los jóvenes parecen percibir ambos factores como una misma condición de inclusión.

La dimensión 5 se posiciona como la segunda mejor valorada, únicamente superada por la garantía de derechos y capacidades, y se perfila como catalizadora de la construcción de ciudadanía, en consonancia con la lógica de la gobernanza colaborativa (Ansell & Gash, 2008), en la que las plataformas digitales emergen como nuevos espacios de interacción entre Estado y sociedad. Sin embargo, este resultado difiere parcialmente de la tesis de la brecha digital, según la cual las desigualdades en habilidades y usos tienden a reproducir la exclusión de los grupos desfavorecidos (van Dijk, 2020): en esta muestra de jóvenes vulnerables, el acceso a tecnología no aparece como la dimensión más deficitaria. Aun así, conviene matizar esa discrepancia, ya que Cazorla-Martín et al. (2023) observan en América Latina que la participación política digital se concentra en personas con mayor nivel educativo e ingresos, de modo que una valoración favorable del acceso no garantiza un uso político equitativo.

En un plano más general, la magnitud de las correlaciones entre todas las dimensiones indica que los jóvenes no perciben los factores estructurales como compartimentos separados, sino como expresiones de una misma relación con la institucionalidad local. Esta lectura concuerda con la evidencia de Schulz (2024), quien encuentra que la confianza de los jóvenes en las instituciones se asocia con su disposición hacia formas convencionales de participación, y con la advertencia de que esa confianza depende de la inclusión efectiva de las perspectivas juveniles en las decisiones públicas (OECD, 2020).

En contraste con el deterioro del apoyo juvenil a la democracia documentado en la región (Corporación Latinobarómetro, 2023), las valoraciones cercanas o

superiores al punto medio observadas en Santa Elena sugieren que el vínculo con lo local aún conserva un margen de legitimidad sobre el cual los gobiernos pueden actuar.

Conviene considerar, además, un matiz del trabajo de Schulz (2024): en los países con mayor percepción de corrupción, los jóvenes con más conocimiento cívico tienden a mostrar menor confianza en las instituciones. Esta evidencia sugiere que el fortalecimiento de la formación ciudadana de las juventudes de Santa Elena, si no se acompaña de gobiernos locales transparentes y receptivos, podría traducirse en mayor escepticismo antes que en mayor vinculación. Por ello, la calidad institucional aparece como condición previa para que la participación juvenil se convierta en confianza y no en desafección, tal como sugiere la relación entre desafección política y participación que exponen para la región Cazorla-Martín et al. (2023).

Estos resultados tienen implicaciones para la gestión pública local. La normativa ecuatoriana prevé asambleas locales, presupuestos participativos y la silla vacía (Asamblea Nacional, 2010b), y en el ámbito internacional se expanden los consejos juveniles municipales (Augsberger et al., 2024). Sin embargo, la débil valoración de la participación y el control social indica que estos mecanismos no bastan por sí solos: deben articularse con los servicios, las oportunidades económicas y el acceso tecnológico, con los que la participación se correlaciona de forma moderada a fuerte. Desde la gobernanza colaborativa, ello exige pasar de la consulta ocasional a una deliberación y un seguimiento sostenidos de las políticas locales para las juventudes.

En relación con las hipótesis específicas, los resultados permiten aceptar H_1 a H_5 , dado que cada factor estructural se asocia positiva y significativamente con los otros cuatro, en la dirección prevista por el marco teórico. No obstante, el diseño transversal y correlacional impide establecer relaciones de influencia o de causalidad entre los factores, y la magnitud de las

asociaciones debe leerse con cautela, puesto que todos ellos se midieron con un mismo cuestionario. Esta precisión es coherente con los debates recientes sobre la participación juvenil en el gobierno local, que reclaman estudios capaces de medir sus efectos en la gobernanza y no solo su presencia (Augsberger et al., 2024; Riádigos-Couso et al., 2025).

Entre las limitaciones del estudio destaca, en primer lugar, el muestreo no probabilístico por conveniencia, que impide generalizar los resultados al conjunto de la población joven de la provincia. En segundo lugar, el carácter transversal del diseño restringe las conclusiones a asociaciones observadas en un momento dado. En tercer lugar, al tratarse de un cuestionario autoadministrado que midió todas las dimensiones en una misma aplicación, los resultados pueden estar afectados por sesgos de deseabilidad social y por la varianza común al método, que tienden a inflar las correlaciones entre constructos medidos con la misma fuente (Larson, 2019; Podsakoff et al., 2003); la elevada consistencia interna del instrumento y las correlaciones medias entre ítems superiores a 0,50 son compatibles con esta posibilidad (Clark & Watson, 1995; Taber, 2018).

A ello se suma que las dimensiones de oportunidades económicas y de acceso a tecnología no alcanzaron una validez discriminante suficiente, y que la validez del instrumento se documenta mediante la correspondencia teórica de sus dimensiones y su estructura interna, sin un juicio de expertos cuantificado ni un análisis factorial confirmatorio que refuercen esas evidencias. Por último, la vinculación ciudadana juvenil se midió como un constructo compuesto por los cinco factores, sin un criterio externo, como la participación efectiva registrada en los mecanismos locales, que permita validarla.

5. Conclusiones

Los resultados permiten concluir que la ciudadanía juvenil, lejos de constituir un estatus pasivo, emerge como un proceso multidimensional condicionado

por la garantía efectiva de derechos, la inclusión económica, el acceso a servicios públicos y la apropiación tecnológica. La garantía de derechos, el acceso a tecnología y las oportunidades económicas superan de forma significativa, aunque con efectos pequeños, el punto medio teórico, mientras que los servicios sociales y, sobre todo, la participación y el control social no se distinguen de él, lo que refleja un vínculo institucional aún frágil. Las correlaciones altas entre dimensiones, especialmente entre oportunidades económicas y tecnología ($p = 0,789$), evidencian estructuras interdependientes que configuran el ejercicio ciudadano en contextos de vulnerabilidad.

El aspecto más novedoso del estudio reside en abordar la vinculación ciudadana juvenil como un fenómeno multidimensional y medirla de forma conjunta a través de cinco factores estructurales, en contextos de alta vulnerabilidad de la provincia de Santa Elena, lo que permite identificar a los servicios sociales como un nodo que articula las oportunidades económicas y el acceso tecnológico. Esta contribución aporta una base empírica al vacío señalado en la literatura sobre la ausencia de modelos integradores de la participación juvenil en la gestión pública local.

Desde una lectura crítica anclada en Fraser (2014), Sen (2010), Bronfenbrenner (1979) y Barrett y Pachi (2019a), se constata que la juventud no solo demanda reconocimiento legal, sino condiciones materiales, simbólicas y digitales que habiliten su agencia política. Los hallazgos reafirman que las políticas públicas deben articular justicia redistributiva, capacidades individuales y entornos habilitantes, orientados a superar los efectos de la exclusión estructural. La ciudadanía juvenil activa requiere instituciones que dialoguen desde lo local con horizontes de justicia social, inclusión y participación transformadora.

Estas conclusiones deben leerse a la luz de las limitaciones del estudio: el muestreo por conveniencia, que restringe la generalización; el diseño transversal y correlacional, que no permite inferir causalidad; el uso de

un cuestionario autoadministrado, expuesto a sesgos de deseabilidad social y de varianza común al método; la medición de la vinculación ciudadana solo como un constructo compuesto, sin un criterio externo que la valide; y la validez discriminante insuficiente entre oportunidades económicas y acceso a tecnología.

Para los gobiernos autónomos descentralizados, se recomienda fortalecer los mecanismos de participación juvenil previstos en la normativa, como las asambleas locales, los presupuestos participativos y la silla vacía, con dispositivos que aseguren la incidencia efectiva de las propuestas juveniles, y articular la oferta de servicios sociales con programas de empleo, emprendimiento y alfabetización digital. Para futuras investigaciones, se sugiere emplear muestreos probabilísticos con una población delimitada, incorporar un criterio externo de vinculación ciudadana, someter el instrumento a juicio de expertos y a análisis factorial confirmatorio, explorar modelos multivariados que estimen el peso relativo de cada factor y complementar el análisis con técnicas cualitativas que recojan la voz de las juventudes.

6. Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. AERA.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 543–571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Asamblea Constituyente. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Registro Oficial 449.
- Asamblea Nacional. (2010a). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*. Registro Oficial Suplemento 303.
- Asamblea Nacional. (2010b). *Ley Orgánica de Participación Ciudadana*. Registro Oficial Suplemento 175.
- Asamblea Nacional. (2023). *Ley Orgánica de las Juventudes*. Registro Oficial Suplemento 222.
- Augsberger, A., Collins, M. E., & Howard, R. C. (2024). The global context of youth engagement: A scoping review of youth councils in municipal

- government. *Children and Youth Services Review*, 156, 107349. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2023.107349>
- Barrett, M., & Pachi, D. (2019a). Civic and political engagement among youth: Concepts, forms and factors. En *Youth civic and political engagement* (pp. 1–21). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429025570-1>
- Barrett, M., & Pachi, D. (2019b). Macro contextual factors linked to youth civic and political engagement. En *Youth civic and political engagement* (pp. 76–105). Routledge.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.
- Cañarte, Y. (2020). Políticas públicas y participación ciudadana: Estrategia de gobernanza. *UNESUM-Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 4(2), 76–88. <https://doi.org/10.47230/unesciencias.v4.n2.2020.228>
- Castro-Pinargote, L., & Mantuano-Zambrano, Y. (2023). Participación ciudadana como instrumento de corresponsabilidad en la formulación de políticas públicas locales. *593 Digital Publisher CEIT*, 8(6), 271–286. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.6.2132>
- Cazorla-Martín, Á., Montabes-Pereira, J., & Hernández-Tristán, M. J. (2023). Political disaffection and digital political participation in Latin America: A comparative analysis of the period 2008–2020. *Societies*, 13(3), 59. <https://doi.org/10.3390/soc13030059>
- Cerbino, M., Angulo, N., & Panchi, M. G. (2023). Las primeras víctimas: Reflexiones sobre juventudes, pandemia, tiempo, espacio y tecnologías. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 68(249), 41–66. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2023.249.79953>
- Cervantes, M. de los Á., González, M., & Valencia, E. H. (2025). ODS 16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Casos representativos y soluciones de mejora. En A. Santamaría & M. de los Á. Cervantes (Eds.), *Objetivos de Desarrollo Sostenible* (pp. 305–325). Ediciones Comunicación Científica. <https://doi.org/10.52501/cc.359.16>
- Chapple, K., & Montero, S. (2018). Fragile governance and local economic development policy: Concluding thoughts. En S. Montero & K. Chapple (Eds.), *Fragile governance and local economic development* (pp. 149–156). Routledge.
- Chaskin, R., Brady, B., & McGregor, C. (2021). Liminal citizenship: Young people's perspectives on civic and political engagement in three European cities. *Social Service Review*, 95(2), 247–277. <https://doi.org/10.1086/714240>
- Clark, L. A., & Watson, D. (1995). Constructing validity: Basic issues in objective scale development. *Psychological Assessment*, 7(3), 309–319. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.7.3.309>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.
- Corporación Latinobarómetro. (2023). *Informe 2023: La recesión democrática de América Latina*. Banco de Datos en Línea.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Di Virgilio, M. M. (2013). *Participación ciudadana en la gestión pública: Enfoque y condiciones para su desarrollo: Módulo 1: Participación ciudadana y políticas públicas: Unidad 1.1: Mecanismos constitucionales de participación ciudadana*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Fernández-Poncela, A. M. (2025). Cruce de miradas: Creencias, emociones y opiniones sobre la participación política juvenil. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 23(2), 1–25. <https://doi.org/10.11600/ricsnj.23.2.6742>
- Fondo de Población de las Naciones Unidas. (2025). *Adolescentes y jóvenes en América Latina y el Caribe*. UNFPA América Latina y el Caribe.
- Fraser, N. (2014). *Justice interruptus: Critical reflections on the "postsocialist" condition*. Routledge.
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la investigación: Manual autoformativo interactivo*. Universidad Continental.
- García-Castro, J., Venegas, M., Ramírez, L., & Robles, F. (2023). Evaluación de (in)justicia distributiva en jóvenes de Centroamérica. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 20(52), 363–386. <https://doi.org/10.29092/uacm.v20i52.1020>
- Ghisiglieri, F., & Cardozo, G. (2022). Cartografía de prácticas de gobierno y subjetivación de jóvenes de sectores populares de Córdoba (Argentina). *Psicoperspectivas*, 21(2), 1–11. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol21-Issue2-fulltext-2418>
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill/Interamericana Editores.
- Hernández-Ávila, C. E., & Carpio, N. A. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75–79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.

- International Labour Organization. (2024). *Global employment trends for youth 2024: The Americas* [Brief]. ILO.
- Larson, R. B. (2019). Controlling social desirability bias. *International Journal of Market Research*, 61(5), 534–547. <https://doi.org/10.1177/1470785318805305>
- Lumley, T., Diehr, P., Emerson, S., & Chen, L. (2002). The importance of the normality assumption in large public health data sets. *Annual Review of Public Health*, 23, 151–169. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.23.10.0901.140546>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa: Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana.
- Montero, S., & Chapple, K. (2018). Peripheral regions, fragile governance: Local economic development from Latin America. En S. Montero & K. Chapple (Eds.), *Fragile governance and local economic development* (pp. 1–18). Routledge.
- Mužik, M., Šerek, J., & Juhová, D. (2025). The effect of civic engagement on different dimensions of well-being in youth: A scoping review. *Adolescent Research Review*, 10(1), 1–18. <https://doi.org/10.1007/s40894-024-00239-x>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2020). *Governance for youth, trust and intergenerational justice: Fit for all generations?* OECD Publishing.
- Pachi, D., & Barrett, M. (2014). Civic and political engagement among ethnic minority and immigrant youth. En R. Dimitrova, M. Bender, & F. van de Vijver (Eds.), *Global perspectives on well-being in immigrant families* (pp. 189–211). Springer.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J.-Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879–903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Riádigos-Couso, X., García-Vinuesa, A., & Gradaílle, R. (2025). Citizen participation of childhood and adolescence in local government: A systematic review. *Children and Youth Services Review*, 170, 108141. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2025.108141>
- Rodríguez, J. R., Castro-Estrada, C. S., Rodríguez, E. N., & Quintero, A. L. (2025). ODS 10. Reducción de las desigualdades: Desigualdades recurrentes durante el periodo 2015-2024, una mirada desde el ODS 10 de la Agenda 2030. En A. Santamaría & M. de los Á. Cervantes (Eds.), *Objetivos de Desarrollo Sostenible* (pp. 193–209). Ediciones Comunicación Científica.
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763–1768. <https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864>
- Schulz, W. (2024). Young people's trust in institutions, civic knowledge and their dispositions toward civic engagement. *Large-scale Assessments in Education*, 12, 23. <https://doi.org/10.1186/s40536-024-00210-1>
- Sen, A. (2010). The place of capability in a theory of justice. En H. Brighouse & I. Robeyns (Eds.), *Measuring justice: Primary goods and capabilities* (pp. 239–253). Cambridge University Press.
- Taber, K. S. (2018). The use of Cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education*, 48(6), 1273–1296. <https://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>
- United Nations Department of Economic and Social Affairs, & Park, M. (2023). *Promoting youth participation in decision-making and public service delivery through harnessing digital technologies*. United Nations Publications.
- van Dijk, J. (2020). *The digital divide*. Polity Press.
- Vélez-Cantos, M. N., Flores-Urbáez, M., & Zambrano-Zambrano, M. I. (2020). Políticas de participación de los jóvenes en el Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1362–1379. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34267>

Reseña Biográfica del autor

Walter Alfredo Gellibert Villao | wgellibert@ucvvirtual.edu.pe

Es profesor de las carreras de Gestión Social y Desarrollo y de Comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Salud de la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), Ecuador, y Director de Vinculación Ciudadana del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Provincial de Santa Elena. Es Licenciado en Comunicación Social por la Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL), Magíster en Administración Pública por el Instituto de Posgrado de la UPSE y doctorando egresado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Universidad César Vallejo (UCV), sede Piura, Perú.

Walter Ricardo Gellibert Ascencio | walter.gellibertascencio@upse.edu.ec

Licenciado en Contabilidad y Auditoría por la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), Ecuador; maestrante en Administración Pública en el Instituto de Posgrado de la misma universidad. Su trabajo de titulación de grado abordó el tratamiento contable de la propiedad, planta y equipo en una empresa de radiodifusión del cantón Santa Elena.

Cristina Jesenia Quirumbay | cristina.quirumbay9567@upse.edu.ec

Es estudiante de la carrera de Gestión Social y Desarrollo de la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), Ecuador. Es bachiller en Humanidades Modernas por el Colegio Nacional "La Libertad", de la provincia de Santa Elena, y Técnica en Desarrollo Infantil Integral por la Fundación Jesús Carpintero. Ha trabajado en el área de Proyectos Sociales del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Provincial de Santa Elena y ha participado en congresos nacionales e internacionales.

Agradecimientos. Los autores agradecen a las jóvenes y los jóvenes de las zonas rurales y urbano-marginales de la provincia de Santa Elena que participaron voluntariamente en la encuesta, y a la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE), institución a la que pertenecen, por el entorno académico en el que se desarrolló este estudio.

Declaraciones del autor

Contribución del autor (Taxonomía CRediT). Walter Alfredo Gellibert Villao: Conceptualización, Metodología, Análisis formal, Supervisión, Escritura - borrador original. Walter Ricardo Gellibert Ascencio: Investigación, Curación de datos, Software, Visualización, Escritura - revisión y edición. Cristina Jesenia Quirumbay: Investigación, Recursos, Validación. Todos los autores aprobaron la versión final del manuscrito.

Financiamiento. Este artículo no recibió financiamiento externo.

Conflicto de intereses. Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos están disponibles bajo solicitud razonable al autor de correspondencia (wgellibert@ucvvirtual.edu.pe).

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. Se utilizó la herramienta de Inteligencia Artificial generativa Claude (Anthropic) en dos momentos. Por parte de los autores, para la verificación y corrección de citas y referencias conforme a la norma APA 7.^a edición y para la revisión ortográfica del manuscrito. Los resultados generados fueron revisados y validados por los autores, quienes asumen la responsabilidad total sobre los datos, los hallazgos y las conclusiones del artículo.

Aprobación ética y consentimiento informado. Este estudio no contó con la aprobación formal de un comité de ética. La participación fue voluntaria y se obtuvo el consentimiento informado de todas las personas encuestadas, mayores de edad (18 a 29 años), antes de la aplicación del cuestionario.