



Modelo DINIAP para el fortalecimiento integral del estudiantado

Autores: Mario Enrique Yautibug Chimbolema
Ministerio de Educación, **MINEDUC**
marioenrique18@hotmail.com
Cuenca, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-5518-5263>

Norma Liliana Alvarado Tello
Ministerio de Educación, **MINEDUC**
norma.alvarado@educacion.gob.ec
Cuenca, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0003-0151-5949>

Resumen

El objetivo general de esta experiencia denominada modelo de diagnóstico, nivelación de aprendizaje (DINIAP) para el fortalecimiento integral del estudiantado, fue identificar, recuperar aprendizajes y cimentar destrezas no desarrolladas durante el COVID-19. Esta práctica provocó una alta reflexión en el profesorado, moviéndolos a ser creativos, innovadores e investigadores. Teóricamente se sustenta en el modelo y estrategias planteados en las fases propuestas que buscan realizar una valoración integral del estudiantado, esto conlleva a reflexionar desde el aporte de varios autores. El procedimiento utilizado en el presente estudio fue el enfoque cualitativo y cuantitativo y se ejecutó en la población estudiantil del subnivel de básica elemental de la Unidad Educativa Fray Vicente Solano, en el que se tomó una muestra de 29 estudiantes. En conclusión, la implementación de la metodología y las estrategias puestas en práctica, contribuyeron en la recuperación de aprendizajes y formación integral del estudiantado.

Palabras clave: diagnóstico; recuperar aprendizajes; formación integral.

Código de clasificación internacional: 5801.04 - Teorías educativas.

Artículo presentado en el I Congreso Mundial Virtual de Educación “Nuevos tiempos, nuevas voces hacia la transformación Educativa” en el año 2022, bajo el auspicio del Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo (INDTEC); la Red Académica Internacional de Pedagogía e Investigación (RedINDTEC); y la Zona 6 del Ministerio de Educación (MINEDUC) en la Ciudad de Cuenca (Santa Ana de los Ríos de Cuenca) de la República del Ecuador.

Cómo citar este artículo:

Yautibug, M., & Alvarado, N. (2023). **Modelo DINIAP para el fortalecimiento integral del estudiantado.** *Revista Científica*, 8(28), 22-38, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2023.8.28.1.22-38>

Fecha de Recepción:
04-10-2022

Fecha de Aceptación:
25-04-2023

Fecha de Publicación:
05-05-2023



DINIAP model for the integral strengthening of the student body

Abstract

The general objective of this experience called the diagnostic model, leveling of learning (DINIAP) for the integral strengthening of the student body, was to identify, recover learning and cement skills not developed during COVID-19. This practice provoked a high reflection in the teaching staff, moving them to be creative, innovative and researchers. Theoretically, it is based on the model and strategies proposed in the proposed phases that seek to make a comprehensive assessment of the student body, this leads to reflection from the contribution of various authors. The procedure used in this study was the qualitative and quantitative approach and it was carried out in the student population of the elementary school sublevel of the Fray Vicente Solano Educational Unit, in which a sample of 29 students was taken. In conclusion, the implementation of the methodology and the strategies put into practice, contributed to the recovery of learning and comprehensive training of the student body.

Keywords: diagnosis; recover learning; integral formation.

International classification code: 5801.04 - Educational theories.

Article presented at the I Virtual World Congress on Education "New times, new voices towards Educational transformation" in 2022, under the auspices of the International Institute for Educational Technological Research and Development (INDTEC); the International Academic Network for Pedagogy and Research (RedINDTEC); and Zone 6 of the Ministry of Education (MINEDUC) in the City of Cuenca (Santa Ana of the Rivers of Cuenca) of the Republic of Ecuador.

How to cite this article:

Yautibug, M., & Alvarado, N. (2023). **DINIAP model for the integral strengthening of the student body.** *Revista Científica*, 8(28), 22-38, e-ISSN: 2542-2987. Recovered from: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2023.8.28.1.22-38>

Date Received:
04-10-2022

Date Acceptance:
25-04-2023

Date Publication:
05-05-2023



1. Introducción

Las dificultades sanitarias producidas por la COVID-19, ha ocasionado grandes efectos en la pérdida de aprendizajes en educación, según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2021a): informa que más de 1.200 millones de discentes de todos los niveles, en el mundo, han abandonado las clases de manera presencial, alrededor de 160 millones de estudiantes de América Latina y el Caribe han desertado del sistema educativo, por otro lado, el abordaje del currículo se ha visto afectado por la pandemia transformando los escenarios educativos de todos los procesos. Esta realidad se identifica con los bajos resultados de aprendizaje que demuestra el estudiantado.

En Ecuador se viene aplicando un plan de nivelación para estudiantes con rezago escolar con la ayuda del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, para este estudio el Ministerio de Educación desarrolló y aplicó encuestas; según los resultados se observa que en Ecuador, 6 de cada 10 estudiantes han bajado su nivel de aprendizaje desde la pandemia, además, indican que 1 de cada 8 discentes disponen de equipos tecnológicos para su uso personal y aprendizaje en línea; con esta realidad encontrada, hay que hacer notar que, disponer de equipos técnicos para el desarrollo de la enseñanza virtual, no garantiza la efectividad del mismo (UNESCO, 2021b).

El Ministerio de Educación (MINEDUC, 2021): manifiesta que, para dar atención a los aspectos que influyen en los resultados, han generado una serie de insumos de apoyo pedagógico que contribuya a la mejora de los aprendizajes. Uno de estos recursos, se denomina caja de herramientas, aquellos sirven para realizar un diagnóstico integral, refuerzo y nivelación de conocimientos; los procesos de retroalimentación tienen énfasis en el desarrollo de habilidades de lecto escritura y de razonamiento lógico matemático. Además, se consideran que, para la recuperación de los aprendizajes, la clave es fortalecer la experticia docente en temas de



recuperación de aprendizajes.

Frente a esta problemática, surge la incógnita: ¿Cómo podemos recuperar los aprendizajes de los discentes de básica elemental en la Unidad Educativa Fray Vicente Solano, luego de la crisis sanitaria producida por la COVID-19?. Uno de los componentes más importantes para responder la interrogante, es resaltar la importancia del Modelo de Diagnóstico y Nivelación de Aprendizaje (DINIAP) propuesto en esta investigación, mismo que, sugiere identificar, recuperar aprendizajes y cimentar destrezas imprescindibles no desarrolladas durante el COVID-19 en el estudiantado, posterior a esta acción se recomienda el abordaje curricular.

La Metodología de Recuperación y nivelación de Aprendizajes busca priorizar los contenidos, identificar aspectos que requieren refuerzo, generar una evaluación que conduzca a la retroalimentación de manera adecuada. Esta dinámica genera fases para el refuerzo de aprendizajes y desarrollo de las destrezas imprescindibles que no han sido alcanzadas. Con base a este análisis, se puede tomar decisiones que permitan adaptar y mejorar las intervenciones docentes, atendiendo la diversidad, a las necesidades educativas, dando relevancia a los aspectos académicos, personales del estudiantado, logrando alcanzar los estándares de aprendizaje, acorde con el Ministerio de Educación (MINEDUC, 2002).

Ante la crisis educativa mundial es imperioso que todo hecho educativo inicie su acción pedagógica desde un análisis holístico, esto implica que el personal docente plantee varias estrategias de recuperación de aprendizajes, consideradas como un proceso de retroalimentación y fortalecimiento cognitivo, procedimental y actitudinal, del estudiantado con dificultades de aprendizaje; estos son evidenciados mediante un conjunto de acciones elaborados por el profesorado y utilizados para provocar aprendizajes significativos que promuevan el desarrollo holístico.

Cabe considerar, por otra parte, en la educación ecuatoriana el



estudiantado logra los objetivos de aprendizaje mediante el progreso correcto de las habilidades propuestas en los currículos 2016 y con énfasis en competencias: comunicacionales, matemáticas, socioemocionales y digitales, estas son consideradas destrezas imprescindibles, necesarias para desempeñarse en la cotidianidad y deben ser fortalecidas en el año en que se está cursando. Para garantizar el progreso de estos, es imperioso que los directivos y el profesorado evidencien compromisos y conocimientos técnicos que garanticen la formación integral de los discentes (Peñaherrera, Peñaherrera y Espinoza, 2021).

Dentro de este marco, se propone el modelo DINIAP, que consiste en la aplicación de un diagnóstico integral y nivelación de aprendizajes, siguiendo las fases detalladas a continuación: 1). elaboración de instrumentos de evaluación; 2). primera implementación de valoración integral; 3). Análisis e interpretación de resultados; 4). toma de decisiones; 5). elaboración del plan de nivelación; 6). aplicación del plan de nivelación; 7). segunda ejecución de ponderación; 8). comparación de resultados; y 9). refuerzo académico.

1.1. Elaboración de instrumentos de evaluación

Acorde con Nolasco y Hernández (2019): la evaluación es necesaria para el desarrollo de la enseñanza, no obstante; la mayoría del profesorado enfatizan la evaluación procesual y sumativa. Estas prácticas conducen a repensar y proponer nuevas formas de valorar el desenvolvimiento integral del estudiantado antes del abordaje curricular. Para ello, es pertinente analizar la puesta en marcha del Currículo Nacional y sus instrumentos, en los que el Ministerio de Educación recomienda priorizar la evaluación diagnóstica que contribuya a detectar brechas educativas para fortalecerlas.

Debe señalarse que, en el diseño de los instrumentos de valoración, las variables analizadas y utilizados serán el desarrollo cognitivo que consiste en verificar el nivel del conocimiento que el estudiantado posee; esto implica



tomar en cuenta la reorganización intelectual producto de un proceso de interaprendizaje acorde a periodos de desarrollo de los discentes. En segundo lugar, se estudia el aspecto procedimental que se fundamenta en los procesos, habilidades y capacidades que dispone el escolar. En tercer lugar, se considera el elemento actitudinal que consiste en pesquisar y robustecer valores y predisposición.

Finalmente se plantea investigar mediante la técnica de la entrevista, la capacidad del manejo socioemocional en la que se toma en cuenta los siguientes aspectos: el autoconocimiento, la toma de decisiones, la empatía, el uso de emociones y la resolución de conflictos Marchant, Milicic y Soto, 2020).

En resumidas cuentas, las acciones enunciadas con antelación buscan conocer de forma integral cuatro dimensiones que son aspectos básicos en el ámbito educativo, que de acuerdo con Angulo, González y Santamaría (2007): son “[...] aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a ser y aprender a convivir” (pág. 16). Estos factores fortalecen el pensamiento reflexivo, analítico, investigativo del estudiantado, facultando autonomía personal y holístico.

1.2. Primera implementación de la valoración integral

Dentro de esta fase conocida también como punto cero, se prevé aplicar el instrumento previamente diseñado; estos buscarán analizar de forma científico, global y complejo, conocer el desarrollo integral del estudiantado; para ello, se apoyará en el conocimiento, métodos, condiciones y la autenticidad del saber. Además, se señala que, este proceso cumple tres misiones principales que son: prevenir, predecir y corregir (Arriaga, 2015).

1.3. Análisis e interpretación de resultados

Con base a lo precedido anteriormente, se considera imperioso analizar



los resultados encontrados y sistematizar la información obtenida de las evaluaciones diagnósticas, para ello, se utiliza puntos de vista cualitativos y cuantitativos. La apreciación investigativa integral aplicado al estudiantado ayuda a tomar decisiones en la enseñanza que ejecuta el profesorado, ya que de esta manera tomará acciones efectivas a fin de lograr elevar la mejora de aprendizajes. Al respecto, Buisán y Marín (2001), manifiesta que la interpretación de resultados implica describir, clasificar, predecir y explicar el comportamiento de un individuo o grupo en el entorno escolar. Esta medición abarca actividades de evaluación para proporcionar orientación en la toma de decisiones.

En el marco escolar es pertinente repensar el proceso de evaluación diagnóstica y así obtener una interpretación real de los datos obtenidos durante el proceso; las acciones ejecutadas permitirán destacar las fases enunciadas por los autores, aspectos que orientará al profesorado a reflexionar y tomar decisiones asertivas.

1.4. Toma de decisiones

Esta etapa es uno de los elementos más relevantes, puesto que, es el momento donde el docente con base al estudio realizado y analizado de forma cualitativa y cuantitativa, opta por la elección más acertada. Esto conduce a escoger alternativas más adecuadas que contribuyan a recuperar y fortalecer aprendizajes no desarrollados en su momento. Una de las opciones más acertadas y aplicadas en el ámbito educativo es pensar, elaborar y aplicar un conjunto de estrategias didácticas (Vélez, 2006).

1.5. Elaboración del plan de nivelación

En este trayecto, el profesorado debe construir un plan de nivelación, puesto que en todo hecho educativo este instrumento permite la organización anticipada de primer orden, para ello se debe considerar las siguientes



interrogantes: ¿Qué hacer?; ¿Cómo hacer?; ¿Para qué?; ¿Con qué?; ¿Quién y cuándo se debe hacer?.

Estas preguntas orientadoras permitirán reflexionar sobre la responsabilidad que conlleva ser maestro y guía del proceso formativo, además conducirán a organizar un primer momento de la planeación. En adelante, la programación de enseñanza, contendrá destrezas imprescindibles a ser fortalecidas, indicadores de evaluación, estrategias orientadoras vivenciales, recursos, medios necesarios para la ejecución de las actividades y formas de seguimiento y monitoreo del proceso (Reyes, 2017).

Para la intencionalidad pedagógica, es pertinente explorar la literatura universal, misma que ofrece diversas formas de como enseñar para que todos los estudiantes aprendan lo más necesario e importante; además, es preciso recalcar que el éxito del aprendizaje depende del diseño y la construcción secuencial de actividades, por su parte, el uso correcto de los materiales, recursos y espacios de enseñanza que utiliza el profesorado en la práctica educativa deben tener un propósito didáctico. En este marco, se deduce que la programación tiene que estar planteada para la comprensión de la enseñanza.

1.6. Aplicación del plan de nivelación

En este periodo el profesorado pone en marcha las estrategias diseñadas en la fase anterior. Sobre todo, en el proceso experimental de enseñanza al estudiantado, se emplea la perspectiva de formación profunda y de logro. El primero consiste en la elaboración de actividades que aporten a la mitigación de casos planteados, la segunda trata sobre la valoración del tiempo invertido del discente, lo que implica la optimización en beneficio. Resulta claro que la práctica en este periodo demanda de estrategias didácticas vivenciales y activas.

Esta forma de fortalecer el desarrollo de las destrezas permite que el



estudiantado relacione su aprendizaje con situaciones cotidianas, aumentando la comprensión, el pensamiento reflexivo y crítico, lo que da efectividad en el logro de objetivos de aprendizajes planteados en la planeación (Abregú y Galve, 2010).

1.7. Segunda ejecución de ponderación

Para Salinas y Cárdenas (2008): el diseño de toda investigación demanda seguir un proceso científico preciso y riguroso, caso contrario podría convertirse en un criterio subjetivo, por tanto, es menester plantear y ejecutar un pretest y post test que dan validez al conocimiento; estos permitirán cuantificar la cognición previa y posterior a la ejecución del plan de nivelación. Por consiguiente, en esta fase se reitera la aplicación del instrumento de evaluación integral aplicada en un primer momento, lo que permitirá dar autenticidad al programa ejecutado.

1.8. Comparación de resultados

El propósito fundamental de esta fase es cotejar los impactos iniciales y finales, además encontrar la variación significativa del experimento ejecutado. Sobre la base de la idea anterior, cabe destacar que la información comparada en este proceso será útil para el profesorado, puesto que, a partir de este argumento reflexionará y repensará en la efectividad del programa elaborado y ejecutado.

1.9. Refuerzo académico

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1994): expone que “cada niño tiene características, intereses, capacidades y necesidades que son propias [...]” (cap. VIII); por tanto, la diversidad de discentes que se encuentran en las instituciones educativas, demanda de otros espacios, programas personalizados a fin



mejorar su aprendizaje. Por su parte, el Ministerio de Educación (MINEDUC, 2012), afirma lo siguiente:

Si la evaluación continua determinare bajos resultados en los procesos de aprendizaje en uno o más estudiantes de un grado o curso, se deberá diseñar e implementar de inmediato procesos de refuerzo académico. El refuerzo académico incluirá elementos tales como los que se describen a continuación: 1. clases de refuerzo lideradas por el mismo docente que regularmente enseña la asignatura u otro docente que enseñe la misma asignatura; 2. tutorías individuales con el mismo docente que regularmente enseña la asignatura u otro docente que enseñe la misma asignatura; 3. tutorías individuales con un psicólogo educativo o experto según las necesidades educativas de los estudiantes; y, 4. cronograma de estudios que el estudiante debe cumplir en casa con ayuda de su familia (art. 208).

En otras palabras, en caso de existir estudiantes que no logren los objetivos de aprendizaje, el profesorado optará por la normativa antes señalada.

2. Metodología

El proceso de indagación se sustenta en enfoque mixto de tipo cualitativo y cuantitativo. Cabe considerar que, la posición cualitativa busca explorar la problemática desde la figura de los participantes, con sustento teórico, énfasis en práctica social y secuencia metodológica del proceso indagatorio. Por otra parte, la perspectiva cuantitativa, para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018): proporciona generalización de resultados, control sobre fenómenos, perspectiva cuantitativa, repetibilidad y enfoque en puntos específicos.

En habidas cuentas, se puede concluir que la sinergia de los enfoques busca profundizar en la problemática a fin de analizar detenidamente los fenómenos que provocan y prospectivamente plantear posibles soluciones.



Además, debe señalarse que, la investigación se realizó con la participación de 29 discentes del subnivel de la Unidad Educativa Fray Vicente Solano perteneciente al Distrito 01D02, Zona 6 de educación, población al que se aplicó las siguientes herramientas: instrumento de evaluación, primera matriz de registro de calificaciones, plan de acción, planificaciones con uso de metodologías activas y segunda matriz de comparación de resultados.

Por último, es conveniente acotar que, para alcanzar las finalidades de la investigación, se ejecutó un conjunto de actividades de forma ordenada en un tiempo de seis semanas, tal como se explica a continuación:

1. Reuniones de docentes para la socialización del Modelo DINIAP.
2. Elaboración y validación de instrumentos de evaluación diagnóstica integral.
3. Primera implementación de instrumentos de evaluación holística.
4. Primera Tabulación, análisis de resultados y toma de decisiones.
5. Elaboración y aplicación del plan de nivelación.
6. Segunda ejecución de ponderación integral.
7. Segunda tabulación y comparación de resultados.
8. Elaboración de las guías de interaprendizaje.
9. Refuerzo académico.

La verificación metódica de todas las variables de esta investigación y la completa aplicación de cada uno de los pasos, garantizarán la contextualización y el empleo del método en otros escenarios educativos.

3. Resultados

La presente tabla 1 nos permite observar el comportamiento de 29 estudiantes del subnivel elemental, de cuarto grado de educación general básica, los resultados expresados en porcentajes en cada ámbito de aprendizaje de las asignaturas de Lengua y Literatura y matemática y la mejora



obtenida en el desempeño académico luego del proceso de nivelación de destrezas.

Tabla 1. Descripción de resultados del diagnóstico integral.

Asignaturas	Pretest Escalas				Postest Escalas			
	DAR	AAR	EPAAR	NAAR	DAR	AAR	EPAAR	NAAR
Lengua y Literatura	55,86%	22,76%	12,41%	8,97%	80,34 %	14,24%	4,35%	1,07%
Matemática	21,38%	16,55%	31,04%	31,03%	60,40%	26,70%	10,24%	2,66%
Total	77,24%	39,31%	43,45%	43,45%	43,45%	43,45%	43,45%	43,45%

Fuente: Los Autores (2022).

Bajo el estudio de datos del pretest de Lengua y Literatura, se constató que la población estudiada tiene un porcentaje de 55,86% que dominan los aprendizajes requeridos (DAR), el 22,76% alcanzan los aprendizajes requeridos (AAR), el 12,41% están próximos a alcanzar los aprendizajes requeridos (EPAAR), y el 8,97% no alcanzan los aprendizajes requeridos (NAAR). Por otro lado, en la asignatura de matemática los resultados encontrados son los siguientes: el 21,38% (DAR), el 16,55% (AAR), el 31,04% (EPAAR), y el 31,03% (NAAR).

Finalmente, en la entrevista socioemocional se comprobó los ámbitos de autoconocimiento y la toma de decisiones con el 40% de estudiantes que requieren ser fortalecidos, mientras que el 20% de discentes demandan apoyo en el componente de resolución de conflictos.

Con relación a la problemática expuesta se planteó y se ejecutó un plan de nivelación de destrezas de las asignaturas de Lengua y Literatura y matemática; posteriormente se sometió a la aplicación del Post Test obteniendo los siguientes resultados; en lengua y literatura el 80,34 % (DAR), el 14,24% (AAR), el 4,35% (EPAAR), y el 1,07% (NAAR). En correspondencia con la asignatura de matemática los resultados encontrados son los siguientes: el 60,40% (DAR), el 26,70% (AAR), el 10,24% (EPAAR) y el 2,66% (NAAR). En el aspecto socioemocional no se aplicó el Post Test puesto que el fortalecimiento de los componentes se lo abordará en el transcurso del periodo



lectivo.

Al analizar los resultados se deduce que en lengua y literatura existe un progreso del 15%, con relación a matemática hay una mejora de desempeño académico del 49, 17%; sin embargo, cabe señalar que, existen un 5,42% y un 12, 90% de estudiantes que requieren un refuerzo académico en lengua y literatura y matemática respectivamente.

4. Conclusiones

Con base a los resultados examinados se concluye que el modelo DINIAP logra los objetivos planteados con antelación, por lo que se recomienda su aplicación de manera continua en todo proceso de enseñanza. Además, se deduce que las estrategias didácticas planteadas en cada fase el modelo, fortalecen los procesos de formativos del profesorado y promueven el desarrollo de las destrezas del estudiantado.

Por otro lado, se ha verificado que la sinergia de metodologías activas provoca aprendizajes vivenciales y duraderos, lo cual se refleja en los resultados del post test aplicado al estudiantado. Finalmente se extrae que toda institución educativa que procura formar estudiantes con desarrollo integral, debe valorar al estudiantado en el aspecto cognitivo, procedimental, actitudinal y el aspecto socioemocional antes del abordaje curricular.

5. Referencias

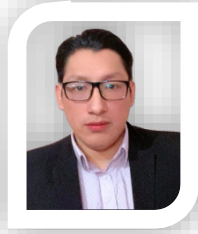
- Abregú, L., & Galve, J. (2010). **La estrategia didáctica vivencial aplicada en la enseñanza-aprendizaje de la salud en el trabajo.** *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1201-1228, e-ISSN: 1696-2095. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293122000013>
- Angulo, B., González, L., & Santamaría, C., & Sarmiento, P. (2007). **Formación integral de los estudiantes: Percepción de los**



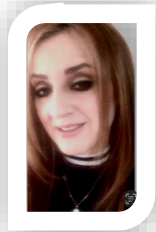
- profesores de la Facultad de Salud de la Universidad del Valle.** *Colombia Médica*, 38(4), 15-26, e-ISSN: 1657-9534. Colombia: Universidad del Valle.
- Arriaga, M. (2015). **El diagnóstico educativo, una importante herramienta para elevar la calidad de la educación en manos de los docentes.** *Atenas*, 3(31), 63-74, e-ISSN: 1682-2749. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=478047207007>
- Buisán, C., & Marín, M. (2001). **Cómo realizar un diagnóstico pedagógico.** Primera edición. México: Alfaomega Grupo Editor.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.** ISBN: 978-1-4562-6096-5. México: Editorial McGraw-Hill Education.
- Marchant, T., Milicic, N., & Soto, P. (2020). **Educación Socioemocional: Descripción y Evaluación de un Programa de Capacitación de Profesores.** *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 13(1), 185-203, e-ISSN: 1989-0397. Recuperado de: <https://doi.org/10.15366/riee2020.13.1.008>
- MINEDUC (2022). **Pasa la Voz.** Fascículo 4. Ecuador: Ministerio de Educación.
- MINEDUC (2021). **Lineamiento específico de implementación, acompañamiento, seguimiento y monitoreo del plan nacional “Aprender a Tiempo”.** Ecuador: Ministerio de Educación.
- MINEDUC (2012). **Reglamento General a la Ley Orgánica de Educación Intercultural.** Ecuador: Ministerio de Educación.
- Nolasco, F., & Hernández, S. (2019). **Estudio documental sobre la evaluación formativa como fortalecedor del proceso enseñanza-aprendizaje.** *Entramados: educación y sociedad*, (6), 50-62, e-ISSN: 2422-6459. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7295062>



- Peñaherrera, W., Peñaherrera, S., & Espinoza, P. (2021). **Covid-19: La transformación de la educación en el Ecuador mediante la inclusión de herramientas tecnológicas en las clases virtuales.** *Dominio de las Ciencias*, 7(1), 837-848, e-ISSN: 2477-8818. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8231677>
- Reyes-Salvador, J. (2017). **La planeación de clase; una tarea fundamental en el trabajo docente.** *Maestro y Sociedad*, 14(1), 87-96, e-ISSN: 1815-4867. Cuba: Universidad de Oriente.
- Salinas, P., & Cárdenas, M. (Eds.). (2008). **Métodos de investigación social.** Segunda Edición, ISBN: 978-9978-55-070-0. Quiro, Ecuador: Ediciones Ciespal.
- UNESCO (2021a,b). **La UNESCO alerta que 117 millones de alumnos a través del mundo permanecen aún sin escolarizar.** Londres, Inglaterra: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNESCO (1994). **Declaración de Salamanca y marco de acción para las necesidades educativas especiales.** ISBN: 970-18-1020-1. Salamanca, España: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Vélez, M. (2006). **El proceso de toma de decisiones como un espacio para el aprendizaje en las organizaciones.** *Revista Ciencias Estratégicas*, 14(16), 153-169, e-ISSN: 1794-8347. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151320326003>

Mario Enrique Yautibug Chimbolemae-mail: marioenrique18@hotmail.com

Nacido en Riobamba, Ecuador, el 8 de diciembre del año 1980. Soy Doctorando PhD. en Educación por la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina; Durante mi carrera profesional he desempeñado funciones de docente y directivo en las instituciones educativas del Ministerio de Educación del Ecuador; Asesor Educativo en la Coordinación Zonal 6 de Educación; actualmente formo parte del equipo de docentes investigadores de la Universidad Nacional de Educación (UNAE); he participado en Congresos Educativos nacionales e internacionales en calidad de organizador y ponente, en las que he publicado artículos científicos relacionados al desarrollo escolar, con el objetivo de contribuir al progreso del conocimiento académico.

Norma Liliana Alvarado Telloe-mail: norma.alvarado@educacion.gob.ec

Nacida en Biblián, Ecuador, el 16 de julio del año 1970. Magister en Ciencias de la Educación Nivel Superior por la Universidad Tecnológica América (UNITA); Coaching en Método CCC con Certificación Internacional; Licenciatura en Secretariado Superior Bilingüe por la Universidad Católica de Cuenca (UCACUE); me he desempeñado como docente; Inspectora General; Vicerrectora; Directivo; he participado en Ponencias y proyectos; capacitadora del Ministerio de Educación (MINEDUC); he participado en proyectos de creación y concursos de Rincones de Lectura, Redes de apoyo Pedagógicas; Conformación de Comunidades Profesionales de Aprendizaje con la VVOB - Education for development de Bélgica; me he desempeñado como Asesora Educativa; Coordinadora de Asesores Educativos; Docente en la Especialización de Asesoría Educativa en la Universidad Nacional de Educación (UNAE); organizadora de Congresos Nacionales, internacionales y mundiales en la Zonal 6 de Educación.

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una [Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)